

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCURESTI - SECTIA A II A PENALĂ**  
**SENTINȚA PENALĂ NR. 152/F**

**Ședința publică de la data de 31 martie 2011**

*Curtea constituită din :*

**PRESEDINTE - .....**

**GREFIER .....**

\* \* \* \* \*

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - reprezentat prin procuror .....**

Pe rol, pronunțarea cauzei penale privind pe inculpații **P.C. M.** trimisă în judecată prin rechizitoriul nr. 872/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 289 Cod penal, cu aplic. art. 33 lit. a, Cod penal, art. 246 Cod penal, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal și **B.D.C.** trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 872/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 290 Cod penal, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal, art. 291 Cod penal, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 31 martie 2011 și au fost reținute în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta și când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 01 aprilie 2011 când a pronunțat următoarea sentință penală.

**C U R T E A ,**

Asupra cauzei penale de față.

Prin rechizitoriul nr.872/P/2007 din 23.03.2009 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei **P.C. M.** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.289 Cod penal (două fapte) și abuz în serviciu contra intereselor personale, prev. de art.246 Cod penal cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal și a inculpatului **B.D.C.**, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 Cod penal (două fapte) cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal și uz de fals prev. de art.291 Cod penal (opt fapte) cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

S-au reținut următoarele:

La data de 15.09.2003 au fost adoptate actul constitutiv și statutul fundației „Everlex”, împrejurare în care inculpatul **B.D.C.** a inserat în cuprinsul acestora mențiunea necorespunzătoare adevărului, potrivit căruia activul patrimonial se compunea din aportul inițial în natură, constând în întregul imobil situat în ..... Ulterior ambele înregistrări au fost prezentate ulterior notarului public, inculpata **P. M. C.** în vederea autentificării.

De asemenea, inculpatul **B.D.C.** a folosit actul constitutiv și statutul Fundației „Everlex”, în formă autentică, cunoscând că acestea cuprind mențiuni false, pentru

obținerea avizului nr.1207 din 24.10.2003, emis de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului – Direcția Juridic, în vederea dobândirii personalității juridice de către fundația respectivă, pentru înscrierea aceleiași fundații în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor ținut la grefa Judecătoria Sectorului 3 București, pentru obținerea certificatului de înregistrare fiscală emis la data de 16.01.2004 de Administrația Finanțelor Publice Sector 3 București, precum și pentru intabularea, în Cartea Funciară nr.38243, privind imobilul situat în ....., a dreptului de proprietate al Fundației „Everlex.

În ceea ce o privește pe inculpata **P. M. C.**, aceasta, în calitate de notar public, a procedat la falsificarea încheierii de autentificare nr.4520 din 6.11.2003, respectiv a încheierii de legalizare a semnăturii nr.9313 din 5.11.2003, cu prilejul întocmirii acestora, atestând, în mod nereal, că partea vătămată R.F.M. și-a dat consimțământul la autentificare și a semnat, în fața sa.

Pe de altă parte, s-a reținut că, potrivit prevederilor art.60 și art.64 din Legea nr.36/12.05.1995 a notarilor publici și a activității notariale, în cadrul procedurii de autentificare a declarației nr.4520 din 6.11.2003, inculpata **P. M. C.** avea obligația de a lua, în prealabil, consimțământul ambelor părți și de a asista la semnarea înscrisului respectiv, în baza consimțământului liber exprimat de către cei doi foști soți, obligație pe care nu a respectat-o.

Prin fapta sa de a fi procedat la autentificarea declarației nr.4520 din 6.11.2003 în lipsa părții vătămate R.F.M., cu încălcarea procedurilor legale susmenționate, faptă ce a avut drept rezultat acceptat scoaterea imobilului situat în București..... din patrimoniul comun al celor doi foști soți, fără consimțământul părții vătămate R.F.M., inculpata **P. M. C.** a vătămat interesele legale ale acesteia, prin pierderea dreptului de coproprietate asupra imobilului respectiv, evaluat, în cursul lunii august 2003, la suma de 564 mil. ROL (vol.I, filele 126-133).

Actul de inculpare s-a bazat pe următoarele mijloace de probă:

- declarațiile părții vătămate R.F.M. (vol. I dosar de urmărire penală, filele 21,22);
- adresele nr. 1482/20.02.2006, respectiv 7024/22.05.2008, ale Consiliului Local Sector 3 - Direcția Impozite și Taxe Locale (vol. I dosar de urmărire penală, filele 23-24);
- actele care au stat la baza rectificării obligațiilor fiscale pentru terenul situat în București, .....(vol. I dosar de urmărire penală, filele 39-46);
- actele care au stat la baza înscrierii Fundației „Everlex” în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de la grefa Judecătoria Sector 3 București (vol.I dosar de urmărire penală, filele 47-70);
- actele care au stat la baza emiterii avizului nr.1207/24.10.2003 al Ministerului Educației și Cercetării – Direcția Juridic (vol.I dosar de urmărire penală, filele 71-88);
- certificatul de înregistrare fiscală emis la data de 16.01.2004, de Administrația Finanțelor Publice Sector 3 București (vol.I dosar de urmărire penală, fila 91);
- actele care au stat la baza intabulării, în Cartea Funciară nr. 38248 a Judecătoria Sector 3 București, a dreptului de proprietate al Fundației „Everlex” (vol.I dosar de urmărire penală, file 92-99);

- declarațiile inculpatei P. M. C. (vol.I dosar de urmărire penală, file 103-107);
- declarațiile inculpatului B.D.C. (vol. I dosar de urmărire penală, 12-119);
- actele care au stat la baza autentificării, la Biroul Notarului Public „C. M. P.” din București, a declarației nr. 4520/06.11.2003 (vol.I dosar de urmărire penală, filele 121-135);
- actele care au stat la baza emiterii încheierii de legalizare a semnăturii nr.9313/05.11.2003 (vol.I dosar de urmărire penală, file 136-139);
- actele avute în vedere la efectuarea expertizei criminalistice grafice (vol.I, filele 143-177; vol.II dosar de urmărire penală, filele I, 12-15, 23-24, 43-95);
- raportul de expertiză criminalistică grafică nr.72/11.04.2008, al Institutului Național de Expertize Criminalistice (filele 97-104);
- adresele nr.835/02.09.2008, respectiv nr.835/02.10.2008 ale Institutului Național de Expertize Criminalistice (vol.II dosar de urmărire penală, filele 161-162);
- declarațiile martorilor R.N.-O. (vol.II dosar de urmărire penală, filele 163-164), M.G.C. (vol.II dosar de urmărire penală, .165-168); B.A.A. (vol.II dosar de urmărire penală, filele 169-170); S.M. (vol.II dosar de urmărire penală, file nr.174-175); N.S.I.J. (vol.II dosar de urmărire penală, file nr.176-177);
- alte înscrisuri.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a penală cu nr.3142/2/2009 și prim termen de judecată la 16.04.2009, termen la care ambii inculpați au formulat cerere pentru lipsă de apărare, cerere încuviințată, potrivit art.6 și art.171 Cod procedură penală( fila 14 vol. I dosar de fond).

La termenul din 30.04.2009 s-a constatat imposibilitatea constituirii completului de judecată conform principiului continuității( fila 19 din vol I dosar de fond).

În data de 21.05.2009 s-a constatat viciu de procedură cu partea civilă, care și-a schimbat numele prin căsătorie din R.( fostă B.) F.M. în G. F.M. ( filele 31-32 vol I dosar de fond, respectiv fila 56 din vol I dosar de fond).

În 28.05.2009 s-a constatat lipsa de apărare a inculpatei **P.C. M.** și imposibilitatea de prezentare dovedită a inculpatului **B.D.C.** ( fila 39 dosar de fond).

La termenul din 18.06.2009 cauza a fost amânată pentru imposibilitatea de prezentare pe motive medicale a inculpatei **P.C. M.** (fila 45 din vol I dosar de fond).

La termenul din 25.06.2009 Curtea, constatând că dosarul a suferit mai multe amânări, cea din urmă nejustificată, a dispus, potrivit art.198 alin.4 lit.d Cod procedură penală amendarea celor doi inculpați ( fila 57 din vol I dosar de fond).

În 3.07.2009 ambii inculpați au solicitat un nou termen pentru lipsă de apărare, împrejurare în raport de care Curtea a emis adresă la Baroul București pentru desemnarea unui apărător din oficiu ( fila 64 din vol I dosar de fond).

Față de dispoziția de amendare, instanța nu a mai revenit asupra măsurii, chiar dacă cei doi inculpați au formulat cereri de reexaminare ( filele 70-74 vol I dosar de fond).

La termenul din 12.08.2009 cei doi inculpați au recuzat judecătorul fondului ( filele 81-90 vol I dosar de fond), cerere care a fost respinsă prin încheierea din 18.08.2009( filele 91-92 vol I dosar de fond).

La termenul din 20.08.2009 s-a invocat de către apărătorul ales al inculpatei **P.C. M.**, împrejurarea că s-a formulat recurs împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de recuzare și s-au invocat excepțiile de necompetență materială și de neconstituționalitate a dispozițiilor art.28<sup>1</sup> pct.1 lit.b Cod procedură penală, excepții respinse de către instanța de fond ( filele 110-113 vol I dosar de fond).

Prin decizia nr.2861 din 26.08.2009 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins ca inadmisibile recursurile inculpaților împotriva încheierii Curții de Apel București – Secția a II-a din 18.08.2009, prin care s-au respins cererile de recuzare a judecătorului fondului, formulate de către cei doi inculpați ( fila 117 vol I dosar de fond).

Pentru termenul din 4.09.2009 partea civilă a formulat în scris cereri de arestare a celor doi inculpați, cereri care însă nu au mai fost susținute de către aceasta ( filele 121-124 vol I dosar de fond).

La datele de 4.09.2009, 17.09.2009 și 8.10.2009 cererea a fost amânată pe considerentul lipsei dosarului de fond, aflat la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru soluționarea recursului împotriva încheierii de respingere a excepțiilor ( filele 126, 130, 145 vol I dosar de fond).

Prin decizia nr.3407 din 23.10.2009 Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursurile formulate de către inculpați împotriva încheierii de ședință din data de 20.08.2010, prin care s-au respins excepțiile de necompetență materială și de neconstituționalitate a dispozițiilor art.28<sup>1</sup> pct.1 lit.b Cod procedură penală, a sesizat Curtea Constituțională și a suspendat judecarea cauzei (fila 150 vol.I dosar de fond).

Termenele din 29.10.2009, 19.11.2009, 14.01.2010, 25.02.2010, 15.04.2010, 10.06.2010 au fost termene de control acordate în raport de împrejurarea că dosarul se afla la Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate ( filele 151, 154, 156, 158, 162, 164 vol I dosar de fond).

Totodată, prin decizia nr.787 din 1.03.2010 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins ca inadmisibilă contestația în anulare formulată de inculpați împotriva deciziei nr.2861 din 26.08.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care aceasta a respins ca inadmisibile recursurile inculpaților împotriva încheierii Curții de Apel București – Secția a II-a din 18.08.2009, prin care s-au respins cererile de recuzare a judecătorului fondului, formulate de către cei doi inculpați ( fila 161 vol I dosar de fond).

Se constată totodată că inculpații au formulat și o cerere de strămutare a judecății ce a făcut obiectul dosarului nr.7069/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție (fila 167 vol.I dosar fond), de a cărei retragere s-a luat act prin încheierea de ședință nr. 1765 din 10 noiembrie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție( fila 97 vol II dosar de fond) .

La termenul din 23.09.2010 s-a constatat imposibilitatea de prezentare pe motive medicale a apărătorului inculpaților **B.D.C.** și **P.C. M.**, Curtea emițând din nou adresă la baroul București pentru desemnarea unui apărător din oficiu ( fila 213 vol I dosar de fond).

La termenul din 7.10.2010 a fost audiat inculpatul B., declarația sa fiind atașată la dosar (fila 218 vol.I fond) și s-au discutat în contradictoriu probele.

La termenul din 14.10.2010 au fost audiați partea civilă R.G.(fostă B.) F.M., martorii S.M., B.A.A., M.G.C. (filele 283-286 vol.I d.u.p.) și, raportat la solicitarea

de suspendare a judecății, s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale pentru inculpata **P. M. C.**, potrivit art.303 Cod procedură penală.

La termenul din 4.11.2010, Curtea a încuviințat o nouă expertiză grafică și a acordat termen în continuare la 11.11.2010 pentru precizarea în scris a obiectivelor expertizei ( fila 33 vol II dosar de fond).

Cum dispozițiile instanței nu au fost respectate, s-a acordat un nou termen la 25.11.2010 pentru aceleași considerente ( fila 66 vol II dosar de fond).

La termenul din 25.11.2010 dosarul a fost înaintat Institutului Național de Expertize Criminalistice (INEC) pentru efectuarea expertizei dispusă în cauză ( filele 90-91 vol II dosar de fond).

La data de 16.12.2010 s-a dispus amânarea cauzei pentru lipsa raportului de expertiză grafică. S-a constatat, totodată că INEC-ul a refuzat să se conformeze dispozițiilor instanței (fila 112 vol.II dosar de fond), împrejurare în raport de care Curtea, în data de 13.01.2011 a revenit cu adresă în același sens și avertisment de amendă, conform art.198 Cod procedură penală ( filele 104, 113 vol II dosar de fond) pentru persoanele responsabile de neefectuarea expertizei.

La termenul din 17.02.2011 s-a constatat aceeași situație, precum și atitudinea de necolaborare a părții civile care a refuzat sistematic să depună la dosar înscrisuri considerate relevante pentru efectuarea expertizei.

Curtea a pus totodată în vedere inculpatei **P. M. C.** să depună la dosar înscrisuri din care să reiasă demersurile făcute pentru efectuarea expertizei medico-legale.

S-a fixat termen pentru consultarea dosarului pentru expertiza parte la 24.02.2011 ( filele 118-119 vol II dosar de urmărire penală).

La termenul din 17.03.2011 a fost audiată inculpata **P. M. C.** (fila 177 vol.II fond) și au fost depuse raportul de expertiză medico-legală și noul raport grafic, precum și raportul întocmit de expertul parte, părțile solicitând totodată termen pentru a le consulta și a depune eventuale obiecțiuni. ( filele 137-138, 140-159, 160-176, vol II dosar de fond).

Examinând raportul de expertiză medico-legală efectuat cu privire la inculpata **P. M. C.**, Curtea a constatat că acestea nu-i sunt aplicabile prevederile art. 303 Cod proc. pen. cu privire la suspendarea judecății în raport de concluziile medicilor care au apreciat că „numita **P. M. C.** poate participa la procesul penal, cu excepția perioadelor în care necesită spitalizare pentru reevaluare sau datorită agravării patologiei ( filele 137-138 vol II dosar de fond).

În 24.03.2011 părțile au susținut obiecțiunile ( filele 183-207 vol II dosar de fond), care au fost respinse prin încheierea din 25.03.2011 în raport de împrejurarea că expertul a răspuns la obiecțiunile stabilite, iar părțile au avut expert parte care și-a exprimat punctul de vedere pro causa în raportul de expertiză depus la dosarul cauzei ( filele 250-251 vol II dosar de fond) .

La termenul din 31.03.2011 au avut loc dezbaterile pe fond ( filele 288-292 vol II dosar de fond).

Analizând materialul probator administrat atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecății, în raport de exigențele art.62 Cod penal, Tribunalul reține următoarea situație de fapt:

La data de 5.11.2003, respectiv la data de 6.11.2003, inculpata **P. M. C.**, în calitate de notar public, a procedat la legalizarea declarației specimen de semnătură și la autentificarea, în lipsa părții civile R.G.( fostă B.) F.M. a unei declarații cu privire la intrarea imobilului situat în București....., ca aport în natură, în activul patrimonial al Fundației „Everlex” ( filele 134-135 din vol I dosar de urmărire penală).

De asemenea, aceeași inculpată, prin încheierea nr. 4520/6.11.2003, a atestat, în mod nereal că partea vătămată s-a prezentat la sediul biroului notarial din ....., unde a consimțit la autentificare și a semnat declarația sus-menționată, în calitate de declarant.

Autentificarea a avut drept consecință pierderea de către partea vătămată R.G. ( fostă B.) F.M., fără știrea și consimțământul său a dreptului de coproprietate asupra imobilului respectiv, dobândit în timpul căsătoriei cu inculpatul **B.D.C.**, prin transferul imobilului în cauză în patrimoniul Fundației „Everlex” ( filele 15-17 din vol I dosar de urmărire penală).

Acesta din urmă, atât în actul constitutiv și statutul Fundației „ Everlex”, adoptate la data de 15.09. 2003, cât și în cuprinsul actului adițional la statutul aceleiași fundații, semnat la data de 10.02.2004 și prezentat ulterior Direcției Venituri din cadrul Consiliului Local al Sectorului 3 București pentru rectificarea obligațiilor fiscale privind terenul situat în ....., a menționat, în calitate de fondator unic, că activul patrimonial inițial al fundației se compune din acest imobil, deși coproprietara, partea vătămată R.G.( fostă B.) F.M. nu și-a dat consimțământul în sensul scoaterii acestuia din masa bunurilor comune și al constituirii acestuia ca aport în natură la înființarea fundației respective ( filele 25-29, 30-38, 39, 40-46 din vol I dosar de urmărire penală).

Actul constitutiv și statutul fundației cu mențiunea falsă și declarația falsă autentificată la Biroul Notarului Public „C. M. P.” au fost ulterior folosite de către inculpatul **B.D.C.** la Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului- Direcția Juridică în vederea obținerii avizului necesar dobândirii personalității juridice, la Judecătoria Sectorului 3 București, în vederea înscrierii în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, la Administrația Finanțelor Publice Sector 3 București, în vederea înregistrării fiscale a fundației, precum și la Biroul de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, în vederea intabulării dreptului de proprietate al fundației respective ( filele 48-50, 65, 70, 92-99 din vol I dosar de urmărire penală).

Atât în faza de urmărire penală, cât și de cercetare judecătorească, inculpații au negat constant săvârșirea faptelor ( filele 103-107, 112-119 dosar de urmărire penală, filele 228, vol I , fila 117 vol II dosar de fond ), însă declarațiile lor nu satisfac exigențele art. 69 Cod proc. pen. întrucât nu sunt susținute de fapte sau împrejurări ce rezultă din materialul probator administrat în cauză.

Astfel, în declarația din 18.09.2007 ( filele 112-114 vol I dosar de urmărire penală), inculpatul **B.D.C.** precizează că deși „*declarația autentificată nr. 4520/6.11.2003 a fost semnată în mod cert de către fosta sa soție*, partea civilă R.G. ( fostă B.) F.M., nu-și amintește dacă a fost de față în momentul respectiv, aspect care puse sub semnul întrebării veridicitatea afirmației inițiale, dat fiind evidentul paradox: dacă nu își amintește să fi fost de față, de unde știe că partea civilă a semnat declarația?

Pe aceeași linie a echivocului se înscrie și poziția inculpatei **P. M. C.**, care afirmă cu certitudine că partea civilă a semnat în fața sa declarația, dar nu-și amintește dacă de față era și coinculpatul **B.D.C.**.

În sprijinul ideii că partea civilă nu a avut cunoștință de pretinsa sa declarație este și declarația martorei R.N. O., angajată în cadrul cabinetului de avocatură „B. și asociații”, care a precizat că *„cererea în baza căreia a fost autentificată declarația notarială din 6 noiembrie 2003 a fost formulată de către mine și depusă personal la Biroul Notarului Public „C. M. P., cu care colabora societatea de avocați. Nu îmi amintesc dacă textul declarației respective a fost redactat la sediul asociației de avocați”* ( filele 163-164 vol II dosar de urmărire penală, fila 19, vol II dosar de fond).

Pe aceeași linie poate fi interpretată și conduita martorului M.G.C. ( avocat în perioada 2001-2006 cadrul cabinetului de avocatură „B. și asociații”), care a declarat că formularul tip al cererii care a stat la baza emiterii înscrisului de legalizare a semnăturii nr. 9313/5.11.2003 a fost completat, cu excepția mențiunii *„leg. semnătură”* de către el la sediul biroului notarial 8 filele 165- 168 vol II dosar de urmărire penală, fila 286 vol I dosar de fond), ceea ce justifică o întrebare legitimă: dacă partea civilă era de față pentru a da această declarație, de ce a fost nevoie ca martorul să se deplaseze la sediul biroului notarial și să completeze el cererea?

Un aspect relevant rezultă din declarația martorei N. S. I. J. ( angajată la Biroul Notarului Public „C. M. P.) și anume acela că textele celor două declarații nu au fost întocmite la sediul biroului notarial, *„caracterele scrierii fiind diferite”*, împrejurare care converge și ea, ca și celelalte care rezultă din coroborarea materialului probator administrat în cauză către concluzia din actul de inculpare că nu partea civilă este „autoarea” declarației în discuție( filele 176-177 vol II dosar de urmărire penală, fila 20 vol II dosar de fond).

Martorii B.A.A., S.M. și S.M.( filele 169-170, 171 vol II dosar de urmărire penală, respectiv filele 284, 285 vol I dosar de fond) nu au declarat aspecte relevante, aspect justificat prin aceea că deși aceștia au fost sau sunt angajați fie la cabinetul de avocatură al inculpatului **B.D.C.**, fie la Biroul Notarului Public „C. M. P., nu au fost implicați în activitatea de obținere/semnare a declarațiilor incriminate.

În ceea ce o privește pe partea civilă R.G.( fostă B.) F.M., aceasta a declarat în mod constant, atât în faza de urmărire penală ( filele 11-14, 21-22), cât și de cercetare judecătorească ( fila 283 vol I dosar de fond) că nu a avut cunoștință și nu și-a dat consimțământul în sensul scoaterii imobilului din ..... de la masa bunurilor comune și al constituirii acestuia ca aport în natură la înființarea fundației „Everlex” și nu a semnat nici declarația autentificată sub nr. 4520/6.11.2003 la Biroul Notarului Public „C. M. P.” ( filele 134-135 vol I dosar de urmărire penală) și nici declarația specimen de semnătură purtând încheierea de legalizare nr. 9313/5.11. 2003 ( filele 138- 141 vol I dosar de urmărire penală).

Declarațiile sale satisfac exigențelor art. 75 Cod proc. pen. coroborându-se cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Astfel, în cauză au fost efectuate 3 rapoarte de expertiză criminalistică grafică, 2 în faza de urmărire penală ( filele 26-42, 97-104, vol II dosar de urmărire penală) și unul în faza cercetării judecătorești ( filele 140-159 vol II dosar de fond), având în

final aceeași concluzie : semnăturile de pe înscrisurile în litigiu nu au fost executate de către partea civilă R.G.( fostă B.) F.M..

Necesitatea efectuării în faza cercetării judecătorești a unei noi expertize grafice, deși în cauză fuseseră efectuate încă două expertize ale căror concluzii nu erau contradictorii (una de către Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București (filele 26-42, vol II dosar de urmărire penală), cealaltă de către Institutul Național de Expertize Criminalistice (filele 97-104, vol II dosar de urmărire penală)) a fost determinată pe de-o parte de respectarea dreptului la apărare, iar, pe de altă parte, de obligația verificării apărărilor inculpaților în raport și de existența unor posibile înscrisuri noi pe care cele două expertize anterioare să nu le fi avut în vedere.

Aprecierea concluziilor expertizelor efectuate în cauză este condiționată de împrejurarea potrivit căreia, dintre înscrisurile prezentate și care au fost evaluate drept scripte de comparație, partea civilă însăși nu și-a însușit semnăturile existente de pe următoarele:

- înscrisul intitulat „ S.C. IMOBINVEST CONSTRUCT S.R.L. București, Formulă F3, Raportare statistică privind operațiunile valutare de capital de natura datoriei private externe pe termen mediu și lung, datat 3.03.2000;
- actul adițional la contractul de închiriere din data de 25.10.2002 încheiat între S.C. IMOBINVEST CONSTRUCT S.R.L. București și S.C. ROMIMOBILIARIA S.R.L. București;
- cerere de deschidere cont curent pentru persoane juridice formulată la data de 22.07.2004 pe numele B. F.;
- înscrisul intitulat „ S.C. IMOBINVEST CONSTRUCT S.R.L. București, Formulă F3, Raportare statistică privind operațiunile valutare de capital de natura datoriei private externe pe termen mediu și lung, înregistrat la Banca Națională a României sub nr. 12967/16.03.2004;
- contractul nr. 50/1.05.2004, încheiat între S.C. GLOBAL SECURITY SISTEM S.A. București și S.C. ROMIMOBILIARIA S.R.L. București (filele 17-24 vol II dosar de urmărire penală).

Cât privește susținerea inculpaților potrivit cărora nici expertiza dispusă în faza de cercetare judecătorească nu a avut în vedere toate înscrisurile produse drept scripte de comparație, chiar dacă au fost recunoscute de către partea civilă( fila 216 vol II dosar de fond) aceasta nu este reală, câtă vreme expertul a precizat expres că *„procedându-se la compararea tuturor semnăturilor indicate ca reprezentând piese de comparație, examinarea punctuală a relevat că doar o parte din semnăturile în litigiu prezintă corespondențe depline cu acest tablou și că doar acest material comparativ cert se află pe actele individualizate mai jos:*

- *declarația olografă pe numele „B. F.M.” (fila 21 vol.I dosar de urmărire penală); act constitutiv al S.C. Event 4 You SRL (fila 156 vol I dosar de urmărire penală); contract de cesiune (fila 161 vol.I, dosar de urmărire penală); declarație pe propria răspundere (fila 164 vol.I dosar de urmărire penală); Hotărârea Adunării Generale a Asociaților S.C. IZOLEX SRL (fila 172 vol.I dosar de urmărire penală); act adițional la Actul Constitutiv al S.C. IZOLEX SRL (fila 177 vol.I dosar de urmărire penală); cererea din 3.10.2005 adresată „DOMNULE PROCUROR” (fila 6 vol.II dosar de urmărire penală); proces-verbal din 31.10.2005 (fila 22 vol.II dosar de urmărire*

penală); *declarația olografă dată în fața organelor de poliție la 13.03.2007* (fila 54-55 vol.II dosar de urmărire penală); *Hotărârea Adunării Generale a Asociaților S.C. Anca Alexandrescu Project Promotion SRL nr.2 din 10.02.2006* (fila 65 vol.II dosar de urmărire penală); *act adițional la Actul Constitutiv al S.C. A.A. Marketing and management SRL* (fila 75 vol.II dosar de urmărire penală); *decont privind taxa pe valoarea adăugată* (fila 50 vol.II dosar instanță); *declarație – specimen de semnătură* (fila 76 vol.2 dosar instanță); *Hotărârea AGA S.C. A.A. PROJECT PROMOTION SRL nr.2/2006* (fila 88 vol.2 dosar instanță); *contractul de cesiune; Hotărârea AGA S.C. Izolex SRL nr.1/6.08.2003; act adițional la actul constitutiv al S.C. Izolex SRL atestat sub nr.48 din 6.08.2003 de avocat Doru B.* (fila 8-12); *act constitutiv al S.C. EVENT 4 YOU SRL atestat sub nr.40 din 6.08.2003 de avocat Doru B.; declarația – specimen de semnătură – vizată la Oficiul Registrului Comerțului la 14.07.2005; probe grafice date în fața organelor judiciare la 29.06.2005* (fila 95 vol.II dosar de urmărire penală.).

Într-un asemenea context, Curtea nu poate reține critica potrivit căreia „*expertiza încalcă dispozițiile încheierii de ședință din 25 noiembrie 2010 prin care instanța de judecată a dispus efectuarea expertizei având drept scripte de comparație toate înscrisurile existente la dosarul cauzei unde la rubrica „semnătură” apare numele părții civile*”, întrucât expertul a stabilit deosebiri evidente între semnăturile de pe înscrisurile considerate material comparativ cert și cele de pe declarațiile în litigiu, aspect care face superfluă o altă analiză comparativă cu semnături de pe alte înscrisuri.

Acesta a fost și considerentul pentru care Curtea a respins ca nefondate obiecțiunile la raportul de expertiză grafică, în raport de împrejurarea că în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și de cercetare judecătorească s-a depus distinct și punctul de vedere al expertului parte.

Curtea va respinge concluziile acestuia conform cărora „*semnătura din dreptul rubricii declaranți- F.M. B. de pe declarația autenticată sub nr. 4520/6.11.2003 la Biroul Notarului Public C. M. P. din București a fost executată de B. F.M. (actualmente G.), dat fiind că, pe de-o parte, expertul parte ignoră chiar normele de efectuare a expertizei nestabilind un material comparativ cert pentru toate formele grafice din semnătură, ci câte un material distinct pentru fiecare formă grafică( „ o primă, a doua, a treia, a patra variantă” pentru semnături)*, iar, pe de altă parte, acesta a luat drept material comparativ cert chiar înscrisuri contestate de către partea civilă ca fiind semnate de ea, cum ar fi cererea de deschidere cont curent pentru persoane juridice formulată la data de 22.07.2004 pe numele B. F., respectiv înscrisul intitulat „ S.C. IMOBINVEST CONSTRUCT S.R.L. București, Formulă F3, Raportare statistică privind operațiunile valutare de capital de natura datoriei private externă pe termen mediu și lung, înregistrat la Banca Națională a României sub nr. 12967/16.03.2004 ( fila 165 vol II dosar de fond).

Revenirea instanței asupra dispoziției de a se lua un supliment de declarație părții civile a avut în vedere împrejurarea potrivit căreia eventualele sale precizări asupra contractului de comodat bun imobil ( filele 247-249 vol II dosar de fond) nu sunt relevante, câtă vreme prin încheierea unui asemenea act nu s-a înstrăinat proprietatea și deci nu s-a scos imobilul în discuție din masa bunurilor comune, ci doar folosința, împrejurare care nu e în măsură să justifice apărarea inculpatului

**B.D.C.**, conform căreia partea civilă R.G.( fostă B.) F.M. a fost de acord cu demersul său privind patrimoniul Fundației „Everlex”.

Referitor la infracțiunea incriminată în art. 290 Cod penal în speță, Curtea constată că faptele inculpatului **B.D.C.** de a fi inserat atât în cuprinsul actului constitutiv, cât și în cel al statutului Fundației „Everlex”, mențiunea necorespunzătoare adevărului, potrivit căruia activul patrimonial se compunea din aportul inițial în natură, constând în întregul imobil situat în ..... și prezentarea acestor înregistrări inculpatei **P. M. C.** în vederea autentificării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înregistrări sub semnătură privată, fiind vorba de o unitate naturală de infracțiune, justificată prin aceea că „se realizează în mod natural o sudură între actele prin care se înfăptuiește executarea elementului material al infracțiunii”<sup>1</sup>.

Cât privește momentul săvârșirii faptei, deși se reține că mențiunile din actul constitutiv și statutul Fundației „Everlex” au fost făcute în 15.09.2003 ( filele 25, 35 vol I dosar de urmărire penală), Curtea constată că infracțiunea de fals în înregistrări sub semnătură a căpătat concretețe în momentul în care înregistrările au fost prezentate pentru autentificare, respectiv în data de 3.10.2003 (fila 29 vol I dosar de urmărire penală), împrejurare în raport de care constată că termenul de prescripție specială a răspunderii penale nu s-a împlinit la acest moment.

Cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, Curtea nu împărtășește opinia apărării potrivit căreia „*atestarea în actul constitutiv și în statutul fundației „Everlex” că activul patrimonial se compune din aportul inițial în natură constând în imobilul situat în ..... nu reprezintă o mențiune necorespunzătoare adevărului*”, din moment ce pentru a dobândi o asemenea destinație era nevoie de acordul de voință al ambilor proprietari, iar partea civilă nu și-a dat un asemenea acord.

Nici aserțiunea apărării privind „*inexistența acțiunii de fraudă din partea inculpatului B.D.C. cu privire la acest imobil, în dauna fostei sale soții*”, nu poate fi reținută întrucât mențiunile din actul constitutiv și statutul Fundației „Everlex” au fost făcute în 15.09.2003 ( filele 25, 35 vol I dosar de urmărire penală) și prezentate pentru autentificare în 3.10.2003 (fila 29 vol I dosar de urmărire penală), statutul fiind rectificat prin încheierea nr. 9324/5.11.2003 ( fila 30 vol I dosar de urmărire penală), deci înainte de a ca partea civilă să-și exprime așa-zisul acord prin declarația autentificată în 6 noiembrie 2003.

Curtea opinează că prin mențiunile din actul constitutiv și statutul Fundației „Everlex” în scopul producerii consecinței juridice a scoaterii imobilului din ..... de la masa bunurilor comune și al constituirii acestuia ca aport în natură la înființarea fundației „Everlex” a avut loc o „alterare” a înregistrărilor respective, care reprezintă în fapt una din modalitățile alternative de săvârșire a infracțiunii de fals în înregistrări sub semnătură privată.

Referitor la faptele inculpatului **B.D.C.** de a fi folosit actul constitutiv și statutul Fundației „Everlex” în formă autentică, cunoscând că acestea cuprind mențiuni false, pentru obținerea avizului nr. 1207/24.10.2003, emis de către

<sup>1</sup> V. Papadopol, *Formele unității infracționale în dreptul penal român*, Casa de Editură și Presă „Șansa”, București, 1992, p. 38

Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului- Direcția Juridic, în vederea dobândirii personalității juridice de către fundația respectivă, pentru înscrierea aceleiași fundații în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, ținut la grefa Judecătoriei Sector 3 București, pentru obținerea certificatului de înregistrare fiscală, emis la data de 16.01.2004 de Administrația Finanțelor Publice Sector 3 București, precum și intabularea în Cartea Funciară nr. 38243, privind imobilul situat în București, ....., a dreptului de proprietate al Fundației „Everlex”, acestea întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 291 Cod penal.

Sustinerile apărării potrivit cărora „*infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 Cod penal include în conținutul ei și folosirea înscrisului falsificat, astfel că nu se poate reține ca infracțiune distinctă, uzul de fals*” nu sunt reale deoarece, în speță, inculpatul **B.D.C.** a folosit în scopul producerii unei consecințe juridice un alt înscris ( declarația părții civile autenticată prin încheierea nr. 4520/6.11.2003) decât cel pe care l-a falsificat personal ( actul constitutiv și statutul Fundației „Everlex”). Or, raționamentul invocat de apărare vizează exclusiv situația în care falsificarea și folosirea de către falsificator privește unul și același înscris.

Curtea constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 41 alin. 2 Cod penal, având în vedere împrejurarea că este vorba de o infracțiune continuată, existența ei fiind argumentată prin faptul că în momentul luării rezoluției infracționale, făptuitorul și-a reprezentat activitatea infracțională pe care urma să o desfășoare ulterior, în ansamblu, cel puțin în linii generale.

Ca atare, în baza art. 334 Cod proc. pen. va dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului **B.D.C.** din 2 infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată în concurs real, prev. de art. 290 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal într-o singură infracțiune de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 Cod penal, respectiv din 8 infracțiuni de uz de fals în concurs real, prev. de art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, într-o singură infracțiune uz de fals în formă continuată, prev. de art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

Referitor la inculpata **P. M. C.**, faptele sale prin care a procedat la falsificarea încheierii de autentificare nr. 4520/6.11.2003, respectiv a încheierii de legalizare a semnăturii nr. 9313/5.11.2003, cu prilejul întocmirii acestora, atestând în mod nereal că partea vătămată R.G.( fostă B.) F.M. și-a dat consimțământul la autentificare și a semnat în fața sa declarațiile în cauză, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal ( 2 fapte) în concurs real.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie încrederea publică în realitatea și autenticitatea înscrisurilor oficiale întocmite de către un notar public.

Este indiscutabil că inculpata **P. M. C.**, notar public, poate fi subiect activ calificat al acesteia infracțiuni, în același sens fiind și opinia instanței Supreme<sup>2</sup>.

Justificarea soluției se fundamentează pe două argumente și anume notarul public este investit să îndeplinească, potrivit legii, un serviciu de interes public și, în același timp, se află în serviciul biroului notarial care este înființat de ministrul justiției.

<sup>2</sup> C.S.J., Secția penală, decizia nr. 33787/1998 În Buletinul Jurisprudenței pe 1998, p. 451-453.

În speță sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii( latura obiectivă- atestarea împrejurării necorespunzătoare adevărului conform căreia partea vătămată s-a prezentat la Biroul notarial al inculpatei **P. M. C.**, a consimțit la autentificare și a semnat declarația în litigiu- urmarea socialmente periculoasă- crearea unei stări de pericol pentru încrederea publică în autenticitatea și realitatea conținutului declarațiilor notariale- latura subiectivă – intenția, câtă vreme se folosește sintagma „*cu știință*”.

Cât privește fapta inculpatei **P. M. C.** de a fi procedat la autentificarea declarației nr. 4520/6.11.2003 în lipsa părții vătămate R.G.( fostă B.) F.M., cu încălcarea dispozițiilor art. 60 și 64 din Legea nr. 36/12.05.1995 a notarilor publici și a activității notariale ( potrivit căroră în cadrul procedurii de autentificare a declarației notarul are obligația de a lua în prealabil consimțământul ambelor părți și de a asista la semnarea înscrisului respectiv de către acestea) și prin aceasta de a vătăma interesele legale ale susnumitei, prin pierderea dreptului de coproprietate asupra imobilului situat în ..... ( evaluat în august 2003 la suma de 564 ROL), acesta fiind scos din patrimoniul comun al foștilor soți fără consimțământul părții vătămate, aceasta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal.

Din aceleași considerații expuse mai sus cu privire la infracțiunea de fals intelectual, apreciem că inculpata, notar public, este subiect activ calificat al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în speță fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii( latura obiectivă- întocmirea defectuoasă a actului de autentificare prin nerespectarea dispozițiilor art. 60 și 64 din Legea nr. 36/12.05.1995 a notarilor publici și a activității notariale-, urmarea socialmente periculoasă- pierderea de către partea vătămată a dreptului de coproprietate asupra imobilului situat în ..... ( evaluat în august 2003 la suma de 564 ROL), acesta fiind scos din patrimoniul comun al foștilor soți fără consimțământul acesteia-, raportul de cauzalitate ex re, latura subiectivă, pe deplin dovedită.

Cât privește susținerea apărării referitoare la „lipsa motivului, a interesului pentru care inculpata **P. M. C.** să fi acționat ilicit, aceasta nu este relevantă în raport de împrejurarea că infracțiunea prev. de art. 246 Cod penal fiind o infracțiune de serviciu, legea nu cere drept condiție vreun motiv sau scop special.

În procesul de individualizare a pedepsei aplicate inculpaților, Curtea va avea în vedere criteriile generale prevăzute în art.72 Cod penal, respectiv gradul de pericol social, generic și concret al faptelor, relevat de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, împrejurările concrete de săvârșire, natura infracțiunilor, precum și persoanele inculpaților.

Împărtășind concepțiile doctrinei „apărării sociale”, Curtea are în vedere că infracțiunea reprezintă, în ultima instanță o manifestare a persoanei făptuitorilor. Ca atare, pentru a se putea stabili un tratament de „resocializare” cât mai adecvat, este necesar să se cerceteze cu atenție personalitatea lor, toate datele biologice, psihologice și sociale privind persoana acestora.

Nu trebuie eludată nici împrejurarea că pedeapsa trebuie să aibă un caracter retributiv și să se bazeze pe responsabilitatea penală a infractorului.

La individualizarea judiciară a pedepsei aplicabile inculpaților, Curtea va da semnificația cuvenită tuturor acestor împrejurări și apreciază în acest context că se

justifică stabilirea unor pedepse orientate către minimul prevăzut de lege, întrucât într-o asemenea situație aceste sancțiuni ar fi în măsură să-și atingă scopul preventiv – sancționator enunțat în art.52 Cod penal și să aibă, de asemenea, și acel caracter de exemplaritate care să preîntâmpine săvârșirea de fapte similare.

O semnificație deosebită în aprecierea acestei concluzii o au, pe lângă circumstanțele reale ale faptelor și posibilitățile ridicate de resocializare, de reintegrare în societate ale inculpaților.

Cu toate acestea, Curtea nu poate face abstracție de atitudinea procesuală a inculpaților, nesinceră și îngreunând cercetările, pe care- raportat la dispozițiile art. 70 alin. 2 Cod penal- o va aprecia ca o împrejurare ce agravează răspunderea penală, câtă vreme aveau posibilitatea legală de a refuza să dea declarații, dar renunțând la acest drept fac declarații nesincere, în scopul îngreunării actului de justiție.

Din această perspectivă, Curtea consideră că nu se impune reținerea în favoarea inculpaților de circumstanțe atenuante, orientarea pedepselor către minimul special prevăzut de lege și suspendarea condiționată a executării pedepselor dând eficiență și circumstanțelor personale favorabile inculpaților.

Astfel, în baza art. 290 Cod penal va condamna pe inculpatul **B.D.C.** la o pedeapsă de 3 luni închisoare.

Va face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b C.p.

În baza art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, va condamna pe inculpatul **B.D.C.** la o pedeapsă de 3 luni închisoare.

Va face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b C.p.

În baza art. 33 lit. a - 34 lit. a Cod penal inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, de 3 luni închisoare.

Va face aplicarea disp. art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b C.p.

În baza art. 81 C.p. va suspenda condiționat executarea pedepsei rezultante pe un termen de încercare de 2 ani și 3 luni, stabilit conform art. 82 C.p, apreciind că scopul preventiv-sancționator al pedepsei, enunțat în art. 52 Cod penal poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia.

În baza art. 359 C.pr.pen. va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal.

În baza art. 71 al. 5 C.p. pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei va suspenda și executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 289 Cod penal va condamna pe inculpata **P.C. M.** la o pedeapsă de 6 luni închisoare.

Va face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b și c C.p.

Având în vedere fișa de cazier judiciar a inculpatei ( fila 261 vol II dosar de fond), potrivit căreia faptele din prezenta cauză au fost săvârșite înainte de pronunțarea sentinței penale nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care i s-a aplicat o pedeapsă cu suspendarea condiționată, în baza art. 85 Cod penal va anula suspendarea condiționată a executării pedepsei de 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și va contopi, potrivit art. 36 Cod penal pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată în cauza de față cu pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. 192

din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpata având de executat 6 luni închisoare.

În baza art. 289 Cod penal va condamna pe inculpata **P.C. M.** la o pedeapsă de 6 luni închisoare.

Va face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b și c C.p.

În baza art. 85 Cod penal va anula suspendarea condiționată a executării pedepsei de 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și va contopi, potrivit art. 36 Cod penal pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată în cauza de față cu pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpata având de executat 6 luni închisoare.

În baza art. 246 Cod penal va condamna pe inculpata **P.C. M.** la o pedeapsă de 6 luni închisoare.

Va face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b și c C.p.

În baza art. 85 Cod penal va anula suspendarea condiționată a executării pedepsei de 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și va contopi, potrivit art. 36 Cod penal pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată în cauza de față cu pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpata având de executat 6 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a - 34 lit. a Cod penal inculpata va executa pedeapsa cea mai grea, de 6 luni închisoare.

În baza art. 81 C.p. va suspenda condiționat executarea pedepsei rezultante pe un termen de încercare de 2 ani și 6 luni, stabilit conform art. 82 C.p, apreciind că scopul preventiv-sanționator al pedepsei, enunțat în art. 52 Cod penal poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia.

În baza art. 359 C.pr.pen. va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 C.p.

În baza art. 71 al. 5 C.p. pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei va suspenda și executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 14 alin. 3 lit.a Cod proc. pen. cu referire la art. 445 Cod proc. pen, va dispune anularea înscrisurilor falsificate, respectiv actul constitutiv și statutul fundației "Everlex", respectiv încheierea de autentificare nr. 4520/6.11.2003 și încheierea de legalizare a semnăturii nr. 931375.11.2003, birou notar public **P.C. M.**, restabilind situația anterioară.

Deși partea vătămată s-a constituit parte civilă în cauză cu o sumă reprezentând echivalentul în lei a 150.000. euro ( fila 36 vol I dosar de fond), dat fiind prin concluziile scrise, a renunțat la despăgubiri civile ( filele 276-279 vol II dosar de fond), în baza art. 14 cu referire la art. 346 Cod proc. pen., va lua act de această manifestare de voință.

În baza art. 199 alin. 3 Cod proc. pen., va respinge ca nefondate cererile părții civile de scutire, respectiv de reducere a cuantumului amenzii judiciare aplicate potrivit art. 198 alin. 2 Cod proc. pen, având în vedere că din înscrisurile depuse în susținerea cererilor ( filele 282.283 vol II dosar de fond) rezultă că achiziționarea biletelor de avion de către aceasta s-a făcut în 25 martie 2011, după termenul din 24 martie 2011, când, reprezentată fiind de apărător ales, s-a dispus audierea sa și totuși a ignorat dispoziția instanței.

În baza art. 191 alin. 1 și 2 Cod proc. pen, va obliga fiecare inculpat la câte 1000 lei cheltuieli judiciare statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de către procuror.

În baza art. 334 Cod proc. pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului **B.D.C.** din 2 infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată în concurs real, prev. de art. 290 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal într-o singură infracțiune de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 Cod penal, respectiv din 8 infracțiuni de uz de fals în concurs real, prev. de art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, într-o singură infracțiune uz de fals în formă continuată, prev. de art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

**I.** În baza art. 290 Cod penal condamnă pe inculpatul **B.D.C.**, .. ....., la o pedeapsă de 3 luni închisoare.

Face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b C.p.

În baza art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, condamnă pe inculpatul **B.D.C.** la o pedeapsă de 3 luni închisoare.

Face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b C.p.

În baza art. 33 lit. a - 34 lit. a Cod penal inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, de 3 luni închisoare.

Face aplicarea disp. art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b C.p.

În baza art. 81 C.p. suspendă condiționat executarea pedepsei rezultante pe un termen de încercare de 2 ani și 3 luni, stabilit conform art. 82 C.p.

În baza art. 359 C.pr.pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal.

Face aplicarea art. 71 al. 5 C.p.

**II.** În baza art. 289 Cod penal condamnă pe inculpata **P.C. M.** la o pedeapsă de 6 luni închisoare.

Face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b și c C.p.

În baza art. 85 Cod penal anulează suspendarea condiționată a executării pedepsei de 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și contopește, potrivit art. 36 Cod penal pedeapsa de

6 luni închisoare aplicată în cauza de față cu pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpata având de executat 6 luni închisoare.

În baza art. 289 Cod penal condamnă pe inculpata **P.C. M.**, ....., la o pedeapsă de 6 luni închisoare.

Face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b și c C.p.

În baza art. 85 Cod penal anulează suspendarea condiționată a executării pedepsei de 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și contopește, potrivit art. 36 Cod penal pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată în cauza de față cu pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpata având de executat 6 luni închisoare.

În baza art. 246 Cod penal condamnă pe inculpata **P.C. M.** la o pedeapsă de 6 luni închisoare.

Face aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 lit. a teza a II-a și lit. b și c C.p.

În baza art. 85 Cod penal anulează suspendarea condiționată a executării pedepsei de 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și contopește, potrivit art. 36 Cod penal pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată în cauza de față cu pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. 192 din 9 iulie 2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr. 2574 din 29 iunie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpata având de executat 6 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a - 34 lit. a Cod penal inculpata va executa pedeapsa cea mai grea, de 6 luni închisoare.

În baza art. 81 C.p. suspendă condiționat executarea pedepsei rezultante pe un termen de încercare de 2 ani și 6 luni, stabilit conform art. 82 C.p.

În baza art. 359 C.pr.pen. atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 C.p.

Face aplicarea art. 71 al. 5 C.p.

În baza art. 14 alin. 3 lit.a Cod proc. pen. cu referire la art. 445 Cod proc. pen, dispune anularea înscrisurilor falsificate, respectiv actul constitutiv și statutul fundației "Everlex", respectiv încheierea de autentificare nr. 4520/6.11.2003 și încheierea de legalizare a semnăturii nr. 931375.11.2003, birou notar public **P.C. M.**.

În baza art. 14 cu referire la art. 346 Cod proc. pen., ia act că partea civilă, prin concluziile scrise, a renunțat la despăgubiri civile.

În baza art. 199 alin. 3 Cod proc. pen., respinge ca nefondate cererile părții civile de scutire, respectiv de reducere a cuantumului amenzii judiciare aplicate potrivit art. 198 alin. 2 Cod proc. pen..

În baza art. 191 alin. 1 și 2 Cod proc. pen, obligă fiecare inculpat la câte 1000 lei cheltuieli judiciare statului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, 1 aprilie 201

**PREȘEDINTE,**

.....

**GREIER,**

.....

LUJU.RO  
WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO