

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA TÂRGU-SECUIESC
SENTINȚA CIVILĂ NR. 876
Ședința nepublică din 27 iunie 2011
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: KOVACS SIMONA
GREFIER: Bakcsi Olga Elisabeta

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de către reclamanta CHIRILĂ MAGDALENA împotriva pârâtului BERBECARU TRAIAN IOAN, având ca obiect stabilire paternitate.

La apelul nominal au lipsit părțile.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că prin serviciul registratură al instanței au fost depuse la dosar de către reclamantă o serie de înscrisuri, la care sunt atașate 4 bilete de călătorie, Ancheta socială efectuată de către Autoritatea tutelară din cadrul Primăriei sectorului 4 București, la domiciliul pârâtului din București, str. _____

, sosit prin fax la termenul anterior de judecată, precum și Concluzii scrise formulate de reclamantă, după care:

Dezbaterile pe fondul cauzei s-au desfășurat în ședința publică din data de 20 iunie 2011 și au fost consemnate în Încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art.260 C.pr.civ. a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 27 iunie 2011, când în aceeași compunere a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Prin cererea adresată Judecătoriei Sectorului 4 București, la data de 04.06.2009, a cărei judecată a fost strămutată în favoarea Judecătoriei Tg. Secuiesc prin încheierea nr. 2158 din 09.03.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu păstrarea actelor de procedură, reclamanta Chirilă Magdalena a chemat în judecată pârâtul Berbecaru Traian Ioan, pentru ca în contradictoriu cu Autoritatea Tutelară din cadrul Consiliului Local Iași și din cadrul Consiliului Local al Sectorului 4 București, să se constate că pârâtul este tatăl minorei Chirilă Maria Ligia, ns. 23.03.2009, să se dispună încredințarea minorei spre creștere și educare reclamantei, să se încuviințeze ca minora să poarte numele pârâtului, să se efectueze mențiunile corespunzătoare pe marginea actului de naștere nr. 1165 din 24.03.2009 al Primăriei Sectorului 5 București, pârâtul să fie obligat la plata pensiei de întreținere în favoarea minorei.

Cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că l-a cunoscut pe pârât în vara anului 2006 când pentru scurt timp au dezvoltat o relație de amicitie. La sfârșitul anului 2007 au început o relație de prietenie, ambii intenționând să își construiască o familie și un viitor împreună. A conviețuit cu pârâtul până la jumătatea lui iulie 2008. În perioada cât au fost împreună s-au apropiat unul de altul, și-au cunoscut reciproc o parte din membrii familiei, și-au făcut planuri de viitor, urmând ca ele să se concretizeze după ce reclamanta termina examenele de absolvire al INM și după repartițiile pe posturi.

La jumătatea lui iulie 2008 reclamanta a plecat din București pentru câteva zile pentru a-și ajuta mama la pregătirea nunții fratelui, și deși stabilise cu pârâtul că acesta o va însoți la nuntă, el nu a mai venit, invocând diferite pretexte. Reclamanta a avut îndoieli asupra caracterului lui, înțelegând adevăratele motive. Când a revenit în București, el i-a propus să se despartă pentru o perioadă de timp, pentru că ambii ar avea nevoie de o perioadă de liniște.

În ultima parte a relației, deși s-au înțeles bine, au avut totuși discuții frecvente determinate de viziunea diferită asupra unor aspecte și principii după care își desfășurau viața de cuplu, discuții ce au dus la nemulțumiri reciproce și ulterior reclamanta a descoperit că după plecarea sa pârâtul avusese câteva ieșiri în afara relației, ceea ce a dus la ruptura prieteniei.

La 15.08.2008, în urma unor investigații medicale, a aflat că era însărcinată în 9 săptămâni și i-a spus pârâtului că urma să aibă un copil. Deși își plănuseră să aibă copii, în condițiile date vestea l-a întristat pe pârât. Acesta i-a propus să facă o întrerupere de sarcină pentru motivul că nu era indicată venirea pe lume a unui copil în contextul problemelor apărute. Reclamanta i-a zis că nu va recurge la acest mijloc deoarece nu vrea să-și expună sănătatea la consecințe nedorite ori ireversibile și nu are de gând să ia dreptul la viață al unui copil. Atunci pârâtul i-a mărturisit că are o relație cu altă femeie și a decis să se despartă de reclamantă, învinovățind-o pe ea pentru această decizie. Atunci pârâtul și-a ieșit din fire, a devenit foarte agresiv în limbaj, vulgar, a jignit-o, a amenințat-o că va face tot posibilul să împiedice venirea pe lume a acestui copil, iar dacă va recurge la căile legale îi va falsifica expertiza ADN și îi va denigra imaginea prin afirmații necorespunzătoare adevărului. Această atitudine s-a menținut și ulterior când reclamanta i-a arătat că nu va renunța la copil.

La 23.03.2009 s-a născut minora rezultată din relația lor. Pârâtul nu a vrut să o recunoască și nu a manifestat până în prezent nici un interes față de ea. Este în interesul minorei să fie stabilit adevărul despre tatăl biologic, pentru a-i fi stabilit statutul civil și pentru a-și cunoaște părinții.

În drept s-a invocat art. 6 din Legea nr. 272/2004, art. 64 al. 2 Cfam, art. 86, 94 Cfam.

În dovedire s-a solicitat proba cu înscrisuri, martori, interogatoriul pârâtului, expertiza ADN.

S-a depus certificatul de naștere al minorei, hotărârea nr. 658/03.07.2008 a CSM.

Cererea a fost legal timbrată.

S-a dispus efectuarea anchetei sociale de către Primăria mun. Iași (domiciliul reclamantei), precum și de către Primăria Sectorului 4 București (domiciliul pârâtului). Prima a fost depusă la dosar, a doua nu a putut fi efectuată datorită lipsei pârâtului de la domiciliu.

Pârâtul a formulat întâmpinare solicitând respingerea cererii.

În motivare a arătat că a avut relații intime cu reclamanta, dar ele au încetat definitiv la jumătatea lunii aprilie 2008. De la sărbătorile Pascale nu a mai avut nici un fel de relație cu reclamanta. Situație de fapt prezentată de ea în acțiune este nereală, afirmând fapte și discuții ce n-au avut loc niciodată. Ea are un interes pecuniar pentru a-i asigura minorei rezultate din relația reclamantei cu un alt bărbat o situație financiară îndestulătoare.

În raporturile dintre ei nu s-a pus niciodată problema de amicitie, concubinaj sau alt aranjament cu reclamanta care în opinia pârâtului avea un comportament deviant. De apreciere, încredere, apropiere sufletească, planuri de viitor cu ea, nici nu putea fi vorba.

Este de notorietate că în perioada respectivă el avea relații cu alte femei ceea ce făcea imposibilă reluarea relației cu reclamanta. Față de data încetării oricăror relații și față de data nașterii minorei, era imposibilă concepția într-un așa termen, astfel nu poate fi tatăl copilului.

În dovedire s-a solicitat proba cu înscrisuri, interogatoriul reclamantei, martori, orice altă probă va rezulta necesară din dezbateri.

S-a dispus efectuarea, la cererea reclamantei, expertiza medico – legală pentru stabilirea prin compararea profilelor ADN, dacă pârâtul este tatăl minorei Maria Ligia, s-a încuviințat proba cu martori pentru ambele părți, înscrisuri și interogatoriul părților, fotografii. Totodată s-a încuviințat efectuarea expertizei medico – legale ADN cu participarea unui expert parte, anume doamna Francisc Adriana, la cererea reclamantei.

S-au audiat martorele Buda Mihaela și Chițan Simona la cererea reclamantei, iar pârâtul a fost decăzut din proba cu martori pentru nedepunerea numelor lor în termenul legal imperativ, precum și din proba cu interogatoriul reclamantei, pentru neprezentarea în vederea administrării sale în termenul legal.

S-au solicitat veniturile brute și nete ale pârâtului de la Casa de Asigurări a Avocaților – Filiala București, respectiv de la Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 3 București, fiind depuse răspunsurile în acest sens.

Interogatoriul pârâtului propus de reclamantă nu a putut fi administrat datorită neprezentării pârâtului. Lista cu întrebările formulate de reclamantă a fost depus la dosar.

Prin încheierea nr. 2158 din 09.03.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție cauza a fost strămutată de la Judecătoria Sectorului 4 București la prezenta instanță, cu menținerea actelor de procedură efectuate.

Prezenta instanță a dispus din oficiu un interogatoriu ambelor părți cu privire la situația de fapt și a dispus efectuarea probei cu expertiza medico – legală pentru stabilirea prin compararea profilelor ADN, dacă pârâtul este tatăl minorei Maria Ligia. De asemenea, a dispus efectuarea anchetei sociale și la Autoritatea Tutelară din Iași, unde reclamanta a arătat că mai locuiește cu minora. Instanța a revenit asupra acestei măsuri, reclamanta nefiind găsită la domiciliu și apreciindu-se neconcludentă față de domiciliul din București și ancheta socială deja efectuată.

Reclamanta a depus actele medicale din care rezultă că a născut la 40 de săptămâni.

S-a depus raportul de expertiză medico – legală – examen ADN, iar reclamanta a solicitat anularea acestuia deoarece probele au fost recoltate în prezența expertului parte Francisc Adriana, dar au fost prelucrate în lipsa acesteia, deși ea a fost acceptată de instanță.

Pârâtul a cerut să fie menținut acest raport de expertiză deoarece a fost legal întocmit, iar expertii parte pot să participe, nefiind obligatorie participarea.

Instanța a constatat că expertul parte a fost acceptat deja de instanță și reclamanta a stăruit pentru participarea sa, astfel a dispus efectuarea unei noi expertize ADN în prezența expertului parte al reclamantei.

Pârâtul a arătat că el nu se va mai prezenta pentru o nouă recoltare, astfel instanța a pus în discuție dacă reclamanta stăruie în administrarea acestei probe. Reclamanta a arătat că dacă pârâtul nu se mai prezintă, iar acest raport de expertiză a fost anulat, să se aibă în vedere doar probele de la dosar, anume înscrisuri și declarații de martori, precum și interogatoriul administrat.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține că părțile s-au cunoscut în cursul anului 2006, prin Chițan Simona care fusese colegă în facultate cu pârâtul, când reclamanta a venit din Iași la București pentru a da examenul de admitere la Institutul Național al Magistraturii. Reclamanta și pârâtul au devenit prieteni. Întrucât nu a luat acest examen, reclamanta a revenit în București în 2007 și atunci a reușit la examen. Părțile s-au manifestat unul față de altul cu dorința de a avea o relație de cunoaștere reciprocă cu intenții de viitor. Din toamna 2007 au locuiescă și împreună, în sensul că reclamanta petrecea week – end – urile la domiciliul pârâtului din București. Au mers la evenimente împreună, fiind fotografii de la petreceri (aniversarea a 10 ani de la absolvirea facultății de către pârât, revelionul 2007 – 2008) unde cei doi sunt foarte apropiați unul de altul, fiind surprinși frecvent în momente de îmbrățișări, de apropiere sau în care pârâtul o sărută pe reclamantă în prezența celorlalți prieteni de la petrecere. Starea celor doi, desprinsă din aceste imagini, este specifică unei relații de iubire.

Pârâtul recunoaște că din februarie 2008 a avut și relații intime cu reclamanta.

Părțile au mers împreună la familia pârâtului în Alexandria, iar cu ocazia sărbătorilor Pascale din 2008, anume în luna aprilie, cei doi au mers în călătorie la Iași la mama reclamantei, pârâtul dorind să îi cunoască familia, apoi la sora reclamantei în Vatra Dornei, apoi la colega de cămin a reclamantei în Târgu Lăpuș și au călătorit prin Maramureș.

La întoarcere, între părți au rezultat discuții contradictorii legate de aspectul că reclamanta dorea ca relațiile intime dintre ei să fie consfințite și prin căsătorie, având și niște convingeri personale morale care o îndemneau în acest sens (de pildă preferința de a nu avea relații intime în perioada postului și de a), iar pârâtul nu se grăbea cu acest pas, chiar a afirmat că despre căsătorie o să mai vadă la toamnă.

În perioada mai – iunie au urmat examenele specifice INM, perioadă în care reclamanta locuia mai mult la pârât, așa cum declară martora care a fost colega de cameră a reclamantei în căminul INM. În iunie reclamanta a optat pentru un post în loc. Oltenița, pentru a fi cât mai aproape de pârât în condițiile în care acesta îi lăsase impresia că dorește o relație de viitor împreună cu ea. Până în 6 iunie reclamanta a locuit la pârât, având și chei ale locuinței acestuia. Pârâtul a început însă să arate că nu este de acord cu continuarea relației la distanță, reclamanta a plecat la Iași și când a revenit deja între părți apăruseră unele discuții despre relația lor. Pârâtul la

jumătatea lunii iulie i-a propus reclamantei să se despartă pentru o perioadă, ambii având nevoie de liniște. La scurt timp a rezultat că pârâtul era angajat într-o nouă relație cu altă femeie, cu care avea planuri de viitor. În condițiile în care a avut loc propunerea de despărțire a celor doi, avansată de pârât, reclamanta a formulat cerere de schimbare a opțiunii pentru post, adresată în acest sens CSM. În 15.08.2008 a aflat că este însărcinată în 9 săptămâni. Pârâtul aflând această stare i-a cerut reclamantei să întreprindă sarcina. La 23.03.2009 reclamanta a născut-o pe minora Maria Ligia, la 40 de săptămâni de gestație (scrisoare medicală în acest sens).

Perioada legală de concepție este între 23.05.2008 - 23.09.2008, iar din vârsta sarcinii (40 săptămâni) și din constatarea că la 15.08.2008 sarcina avea 9 săptămâni, rezultă că timpul concepției este la începutul lunii iunie 2008.

În acea perioadă părțile încă au locuit împreună, relația încă exista între cei doi, reclamanta optând pentru un post cât mai aproape de București, iar despărțirea propusă de pârât a fost la jumătatea lunii iulie și s-a concretizat la sfârșitul lui iulie 2008. Până atunci părțile au avut relații intime. Din probatoriul administrat nu au rezultat nici măcar indicii despre existența vreunui alt bărbat în viața reclamantei, cu care aceasta să întrețină relații intime în perioada legală a concepției.

Instanța va înlătura susținerile pârâtului în acest sens deoarece nu se coroborează cu nicio altă probă. Apărările pârâtului sunt contradictorii. Pe de o parte susține că reclamanta avea convingeri morale care o împiedicau să întrețină relații intime în post, pe de altă parte firmă că avea și un alt partener în același timp cât era cu el. Totuși recunoaște că reclamanta l-a însoțit în călătorii și week – end – urile și le petreceau împreună.

Instanța nu va avea în vedere raportul de expertiză medico – legală – examen ADN efectuat în lipsa expertului parte încuviințat pentru reclamantă, acest raport fiind anulat de instanță. Pârâtul nu a solicitat o nouă probă cu expertiza ADN, a arătat expres că dacă s-ar mai dispune una nu s-ar prezenta, condiții în care reclamanta a solicitat să se anuleze raportul de expertiză și să se țină seama doar de probele deja existente la dosar.

În baza acestor probe rezultă că pârâtul este tatăl minorei, deoarece a conviețuit cu reclamanta ca soț și soție, iar relațiile lor au existat în perioada probabilă a concepției, reclamanta neconviețuind cu altcineva. Pârâtul nu a răsturnat această dovadă.

Nu vor fi avute în vedere sub aspect probator actele medicale depuse de pârât privind anumite aspecte medicale despre dânsul, existente în prezent, acestea neavând nicio relevanță asupra perioadei legale de concepție și nefiind stabilit în cauză că din punct de vedere medical ar împiedica conceperea unui copil.

Pârâtul a solicitat să nu fie avută în vedere declarația martorei Chițan Simona deoarece a formulat o plângere penală împotriva acesteia pentru amenințare și șantaj, însă instanța constată că martora a fost propusă de reclamantă la 19.11.2010, audiată la 09.02.2011, iar plângerea penală este formulată de pârât la 09.07.2003.

Pârâtul a cerut să nu fie avută în vedere nici declarația martorei Buda Mihaela deoarece a fost audiată prin comisie rogatorie, dar instanța constată că s-a dat posibilitatea pârâtului să formuleze întrebările pe care ar fi dorit să i le adreseze.

Instanța va constata că pârâtul este tatăl minorei Chirilă Maria Ligia, ns. 23.03.2009, iar în baza art. 64 Cfam va încuviința ca minora să poarte numele tatălui, spre a se numi în viitor Berbecaru Maria Ligia.

Se va dispune efectuarea cuvenitelor mențiuni pe marginea actului de naștere nr. 1165 din 24.03.2009 al Primăriei Sectorului 5 București.

Văzând vârsta minorei, referatele de anchetă socială, va dispune încredințarea acesteia spre creștere și educare mamei reclamante.

Conform art. 86, 94 Cfam, părinții sunt obligați să contribuie material la creșterea și educarea copiilor lor minori, potrivit cu veniturile pe care le au și cu nevoile copiilor.

Va stabili o pensie lunară de întreținere în sarcina pârâtului și în favoarea minorei, raportat la venitul net lunar al pârâtului în cuantum de 1.049 lei, anume o pensie lunară în cuantum de 262 lei.

Pârâtul va plăti pensia de întreținere începând cu data introducerii prezentei, deoarece nici până acum nu a contribuit la cheltuielile de întreținere materială a minorei.

Reclamanta a solicitat cheltuieli de judecată și a dovedit achitarea următoarelor sume: 44 lei taxe de timbru și timbru judiciar, 2.700 lei expertiză ADN, 825 lei expert parte, 14 lei transport, 110 lei transport, 130 lei cazare în Tg. Secuiesc pentru termenul din 06.06.2011, 108 lei transport și 130 lei cazare în Tg. Secuiesc pentru termenul din 20.06.2011. Toate aceste cheltuieli sunt dovedite cu chitanțe.

Instanța le va acorda, mai puțin pe cea cu expertiza ADN și cu expertul parte, deoarece proba a fost propusă de reclamantă, raportul de expertiză a fost anulat pentru lipsa expertului parte, iar în condițiile în care pârâtul a arătat că nu se va mai prezenta pentru o nouă expertiză, reclamanta nu mai stăruie în administrarea probei cu expertiza ADN. Cea efectuată și anulată nu a servit probatoriului administrat.

În baza art. 274 Cpciv va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 536 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamanta Chirilă Magdalena, domiciliată în mun. Iași, str. și cu reședința în București, împotriva pârâtului Berbecaru Traian Ioan, domiciliat în București, și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București,

Stabilește paternitatea minorei Chirilă Maria Ligia, ns. 23.03.2009, în București – sectorul 5, cu nașterea înregistrată sub nr. 1165/24.03.2009 în Registrul Stării Civile al Primăriei Sectorului 5 București și constată că pârâtul Berbecaru Traian Ioan, ns. în loc. CNP, este tatăl minorei.

Încuviințează ca minora Chirilă Maria Ligia să poarte în viitor numele „Berbecaru” în loc de „Chirilă”.

Se vor face cuvenitele mențiuni pe marginea actului de naștere nr. 1165/24.03.2009 din Registrul Stării Civile al Primăriei Sectorului 5 București.

Încredințează spre creștere și educare mamei reclamante, pe minora Chirilă Maria Ligia,

Stabilește în sarcina pârâtului și în favoarea minorei Chirilă Maria Ligia, ns. 23.03.2009, o pensie lunară de întreținere de 262 lei și obligă pârâtul să plătească această pensie de întreținere lunar în favoarea minorei, începând cu data introducerii prezentei și până la majoratul lui Maria Ligia sau până la noi dispoziții ale instanței de judecată.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 536 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 27.06.2011.

PREȘEDINTE
KOVACS SIMONA

GREFIER
BAKCSI OLGA ELISABETA

