

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CORNETU
SENTINTA CIVILA 2246

Ședința publică de la 14.06.2011

Completul constituit din:
PREȘEDINTE BUDEI CLAUDIA OANA
GREFIER LAVINIA CRACIUN

Pe rol judecarea cauzei Civile privind pe creditor CABINET DE AVOCATURA ANDREI FLORENTINA și pe debitor GHETU ION CU DOM. ALES, debitor GHETU ELENA CU DOM. ALES, terț poprit SOCIETATEA DE CONSUM PANTELIMON REPREZENTATA DE GHETU ION, având ca obiect validare poprire.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 07.06.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, fiind parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 14.06.2011, pentru când, în aceeași compunere a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.03.2011 sub nr. 2012/1748/2011, creditorul CABINET DE AVOCATURĂ „ANDREI FLORENTINA” a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța în contradictoriu cu debitorii GHETU ION și GHETU ELENA și terțul poprit SOCIETATEA COOPERATIVĂ DE CONSUM PANTELIMON să se dispună validarea popririi înființată de BEJ „Coșoreanu Iulian Ilie” în dosarul de executare nr. 192/2009, obligarea terțului poprit la plata sumei restante de 108.581,04 euro și 13.650 lei, cu titlu de debit și cheltuieli de executare. În subsidiar a solicitat amendarea terțului poprit cu suma maximă prevăzută de lege

În motivarea cererii s-a arătat că la data de 05.02.2008 creditorul a încheiat cu debitorii un contract de asistență juridică prin care s-a stabilit un onorariu de succes în cuantum de 200.000 euro.

La data de 14.04.2009, în urma somației executorului judecătoresc, debitorii au achitat suma de 35.000 euro urmând ca diferența de 165.000 euro să fie achitată cel mai târziu până la data de 30.11.2009, dată pe care însă debitorii nu au respectat-o, executarea silită fiind continuată prin scoaterea la licitație publică a două imobile aparținând debitorilor rămânând de recuperat suma de 108.581,04 euro și 13.650 lei.

Întrucât debitorii nu și-a îndeplinit obligația de plată în dosarul de executare nr. 192/2009 la data de 24.01.2011 a fost emisă adresa de înființare a popririi salariilor sau alte venituri ale debitorilor la terțul poprit, această adresă fiind comunicată la data de 27.01.2011. Prin adresa din data de 16.02.2011, comunicată la data de 22.02.2011, i s-a adus la cunoștință terțului poprit prevederile art. 456 și 460 C.proc.civ. însă acesta nu a răspuns solicitărilor executorului judecătoresc.

Creditorul arată că președintele terțului poprit este chiar debitorul Ghețu Ion aceasta fiind explicația refuzul terțului poprit de a da curs solicitării executorului judecătoresc.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 460 C.proc.civ.

Cererea a fost legal timbrată cu taxa judiciară de timbru de 10 lei, conf. art. 3 lit. s din Legea nr. 146/1997 și timbru judiciar de 0,3 lei, conf. art. 3 alin. 1 din OG 32/1995.

Urmare a solicitării instanței, la dosarul cauzei a fost depus în copie, dosarul de executare nr. 192/2009 înregistrat la BEJ „Coșoreanu Iulian Ilie”.

Deși legal citați, terțul poprit și debitorul nu au formulat întâmpinare și nu s-a prezentat în fața instanței pentru a combate susținerile creditorului.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin contractul de asistență juridică nr. 107588/05.02.2008 încheiat între creditor și debitor s-a menționat la rubrica onorariu un onorariu de succes în cuantum de 200.000 euro. Din această sumă debitorii au achitat 35.000 euro pentru restul rămas de plată fiind continuată executarea silită în dosarul de executare nr. 192/2009 al BEJ „Coșoreanu Iulian Ilie”.

În baza acestui contract de asistență juridică, executorul judecătoresc a emis la data de 24.01.2011 adresa de înființare a popririi - fila 7 dosar - pentru suma de 108.581,04 euro și 13.650 lei reprezentând debit și cheltuieli de executare, această adresă fiind comunicată terțului poprit la data de 27.01.2011.

Poprirea este o formă de executare silită la care creditorul este îndreptățit când obligația stabilită printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt titlu nu se aduce la îndeplinire de bunăvoie de debitor. Conform art. 372 C.proc.civ. executarea silită inclusiv sub forma popririi se poate efectua numai în temeiul unei hotărâri judecătorești sau a altui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu.

Instanța investită cu o cerere de validare a popririi trebuie să analizeze atât modul în care terțul poprit și-a îndeplinit obligațiile ce îi revineau cât și toate condițiile prevăzute de lege pentru existența creanței, inclusiv dacă aceasta este certă, lichidă și exigibilă, așadar trebuie să stabilească și în ce măsură titlul executoriu îndeplinește sau nu condițiile formale de validitate, în sensul dacă are sau nu valoarea de titlu executoriu.

Art. 460 alin. 1 C.proc.civ. prevede că, “dacă terțul poprit nu-și mai îndeplinește obligațiile ce-i revin pentru efectuarea popririi, inclusiv în cazul în care, în loc să consemneze suma urmăribilă a liberat-o debitorului poprit, creditorul, debitorul sau organul de executare, în termen de 3 luni de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, poate sesiza instanța de executare, în vederea validării popririi”, iar potrivit alineatului 2, instanța va cita creditorul urmăritor, debitorul și terțul poprit și dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit datorează sume de bani debitorului, va da o hotărâre de validare a popririi prin care va obliga terțul poprit să plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului, iar în caz contrar va hotărî desființarea popririi.

Din actele depuse la dosar debitorul Ghețu Ion reiese că asupra veniturilor sale și ale debitoarei Ghețu Elena, reprezentate de salariu în cuantum de 1.000 lei brut, mai sunt înființate și alte popriri și că terțul poprit a început reținerea din sumele datorate de acesta cu titlu de salariu iar sumele respective au fost transferate în contul BEJ „Coșoreanu Iulian Ilie” .

Prin urmare, terțul poprit îndeplinindu-și obligațiile ce decurg din faptul înființării popririi asupra sumelor pe care acesta le datorează debitorilor nu se impune a se da eficiență dispozițiilor art. 460 C.proc.civ. nici sub aspectul admiterii cererii de validare a popririi nici a reținerii relei-credințe a terțului poprit.

Nu trebuie omis nici faptul că, potrivit art.460 alin.1 C.pr.civ., în forma avută de acesta ca urmare a modificării sale prin art. I pct 73 din Legea nr.219/2005, creditorul poate formula cerere de validare a popririi numai în cazul în care terțul poprit *nu-și mai îndeplinește* obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi. Anterior modificării menționate, creditorul putea formula cerere de validare a popririi în cazul în care terțul poprit *nu-și îndeplinea* obligațiile ce îi revineau pentru efectuarea popririi. Din examinarea comparativă a celor două reglementări legale, rezultă că în reglementarea actuală cererea de validare a popririi presupune că terțul poprit a început executarea obligațiilor ce îi revin pentru efectuarea popririi, dar pe parcurs a stopat îndeplinirea acestor obligații, situație care nu se regăsește în cauza de față.

Analizând contractul de asistență juridică în baza căruia s-a înființat poprirea instanța constată că nu este investit cu formulă executorie deși Statutul profesiei de avocat (în forma în vigoare la momentul începerii executării) la art. 129 alin. 1 prevede că „*Contractul de asistență juridică investit cu formulă executorie, în condițiile legii, constituie titlu executoriu cu privire la restanțele din onorariu*” consacrand necesitatea investirii acestuia cu formulă executorie.

Având în vedere că titlul executoriu nu îndeplinește condițiile legale nefiind investit cu formulă executorie conform legii și astfel nu se poate valida poprirea.

Fața de toate cele expuse anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de validare a popririi. Pe cale de consecință, neputându-i-se imputa terțului poprit vreo rea-credință, va respinge și cererea de amendare a terțului poprit ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea de validare a popririi formulată de creditoarea CABINET DE AVOCATURA „ANDREI FLORENTINA” cu sediul în sector 2, București, STR TEIUL DOAMNEI, nr. 12, bl. 9, sc. 1, et. 2, ap. 7, în contradictoriu cu debitorii GHEȚU ION și GHEȚU ELENA ambii cu domiciliu ales pentru comunicarea actelor PANTELIMON, STR Județ ILFOV, și cu terțul poprit SOCIETATEA COOPERATIVA DE CONSUM PANTELIMON cu sediul în PANTELIMON, STR NICOLAE BALCESCU, nr. 5-7, Județ ILFOV, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de amendare a terțului poprit ca neîntemeiată.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 14 Iunie 2011.

PREȘEDINTE

GREFIER