



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București

**BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC**

**COȘOREANU IULIAN ILIE**

Operator de date cu caracter personal nr. 10929

Cornetu, Șos. Alexandriei Nr. 138, Bl. D2, sc. 3, parter, C.P.077070, jud. Ilfov, tel: 021.468.92.32 fax: 021.468.93.99  
C.F. RO22018033 cont bancar nr. RO49 BTRL 0480 1202 G339 00XX Banca Transilvania Suc. Chibrit  
e-mail: office@executaresilita.ro site: www.executaresilita.ro

Dosar executare 192/2009

CĂTRE:

COLEGIUL DIRECTOR AL CAMEREI EXECUTORILOR  
JUDECĂTOREȘTI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI,  
Cu sediul în București, P-ta Walter Maracineanu nr. 1-3, et.3, cam. 234-  
235, Sector 1.

În atenția Domnului președinte al Colegiului Director

Subsemnatul, Executor Judecătoresc, **Coșoreanu Iulian Ilie**, cu sediul profesional în Localitatea Cornetu, Sos. Alexandriei nr. 138, bl. D2, sc. 3, parter, Jud. Ilfov, ca urmare a adresei CEJ – CA București nr. 77/10 februarie 2011, va înaintam **punctul nostru de vedere cu privire la plângerea disciplinara formulata de catre debitorii Ghetu Elena si Ghetu Ion cu privire la executarea silita desfasurata in cadrul dosarelor de executare nr. 192/2009 si 598/2010.**

**In fapt**, in data de 13 aprilie 2009, creditorul Cabinet Individual de Avocat Andrei Florentina depune pe rolul BEJ Cosoreanu Iulian Ilie o **cerere de executare silita** impotriva debitorilor Ghetu Ion si Ghetu Elena pentru suma de 200.000 euro.

Am demarat executarea silita, am somat debitorii si, in lipsa unui raspuns din partea acestora, am desemnat un expert pentru evaluarea unui imobil, proprietatea acestora.

Mentionam ca am inceput executarea silita impotriva ambilor soti deoarece atat Ghetu Ion cat si Ghetu Elena figureaza drept clienti in contractul de asistenta juridica. Contractul de asistenta poate fi semnat doar de catre unul dintre soti in temeiul prezumției de mandat tacit reciproc intre soti prevazut de art. 35 alin.2 din Codul Familiei, ca un act de administrare in vederea unei bune gestiuni a patrimoniului comun.

Desigur, acesta prezumție este una **relativa**, ce ar putea fi rasturnata prin probe.

Insa, in data de 12 mai 2009, creditoarea depune la dosarul de executare un **act aditional la contractul de asistenta - titlu executoriu, semnat de catre ambii debitori, prin care acestia**

**recunosc creanta de 200.000 euro, fac o plata partiala de 35.000 euro si se obliga sa plateasca diferenta de 165.000 euro pana la data de 30 noiembrie 2009.**

Acest act aditional nu este un titlu executoriu, deoarece suma de 200.000 euro era deja agreata de parti prin contractul de asistenta juridica. Acesta **reprezinta doar o recunoastere expresa a mandatului tacit pe care Ghetu Elena l-a dat sotului sau Ghetu Ion, o recunoastere expresa a creantei si o intelegere a partilor cu privire la stingerea acesteia.**

Contractul de asistenta judiciara reprezinta **titlu executoriu cu privire la sumele datorate de client cu titlu de onorariu si cheltuieli.** Prin Decizia nr. 31/**16 noiembrie 2009**, ICCJ admite recursul in interesul legii declarat de Procurorul General si pentru interpretarea si aplicarea unitara a prevederilor art. 30 alin. 3 teza a II-a din Legea nr. 51/1995, republicata, raportat la art. 374<sup>1</sup> din Codul de Procedura Civila se stabileste ca, desi contractele de asistenta juridica au caracter de titlu executoriu conferit prin lege, pot fi puse in executare silita numai daca au fost investite cu formula executorie.

Decizia emisa de ICCJ in recursul in interesul legii este izvor de drept inasa **nu retroactiveaza, are efecte viitoare erga omnes. Asadar, nu putea fi aplicata cu privire la executarea silita din cadrul dosarului de executare nr. 192/2009, avand in vedere ca cererea a fost depusa in data de 13 aprilie 2009.**

Asa cum rezulta din documentele depuse de catre creditoare, creanta era, la momentul depunerii cererii de executare silita, certa, lichida si exigibila.

Subsemnatul, nu a facut decat sa ma conformez cererii creditorului si a normelor legale **in vigoare la data depunerii respectivei cereri.**

In toata perioada desfasurarii procedurii de executare debitorii au avut o atitudine ce a oscilat intre **indiferenta, sollicitudine si agresivitate.**

Astfel, dupa ce initial nu au raspuns somatiei sau cererii de evaluare a unuia dintre imobilele detinute in proprietate, in data de 15 iunie 2009, acestia depun la dosar o cerere prin care solicita temporizarea executarii deoarece sunt in tratative pentru a vinde un imobil pentru a achita creanta, cerere la care am fost receptivi, iar in data de 20 noiembrie 2009, **cu numai 10 zile inainte de expirarea termenului de plata la care s-au angajat prin actul aditional, depun o contestatie** la executare care ulterior este suspendata pentru neprezentarea partilor.

Ca urmare a cererii creditoarei din 30 noiembrie 2009 prin care aceasta staruie in executare, am dispus efectuarea raportului de expertiza, raport depus la dosar in data de 09.04.2010.

**In data de 11.12.2011, debitorii formuleaza o cerere de recuzare care este respinsa de Judecatoria Cornetu.**

In data de 13 aprilie 2010, debitorii depun la dosarul de executare o cerere prin care solicita deblocarea rolului fiscal pentru doua imobile terenuri, proprietatea lor, si radierea somatiei inscrise in cartea funciara a acestora, pentru a le putea vinde in vederea achitarii debitului si incetarii executarii silite.

Ne-am conformat cererii debitorului de indata, fara a instiinta creditoarea in prealabil, in aceeasi zi eliberand procesul-verbal din data de 13 aprilie 2010.

In data de 30 aprilie 2010 a fost emisa publicatia de vanzare pentru imobilul pentru care fusese intocmit raportul de evaluare, insa la primul termen de licitatie nu s-au prezentat licitatori.

Debitorii depun o cerere prin care cer acordarea unui al doilea termen de licitatie de 60 de zile, sustinand din nou ca sunt in curs de a vinde un teren.

Am emis publicatia de vanzare pentru al doilea termen de licitatie la diferenta de 34 de zile (mentionam ca pentru al doilea, al treilea termen **legea nu prevede un termen minim**, ci numai unul maxim de 60 de zile).La termenul din 12 iulie 2010, s-au inscris la licitatie doi licitatori iar imobilul este adjudecat pentru suma de **255.000 lei** de catre d-na Coarna Florica.

In timpul desfasurarii licitatiei, am cerut interventia unui echipaj al societatii de paza BGS deoarece debitorul Ghetu Ion **a avut o atitudine violenta in timpul desfasurarii vanzarii la licitatie a imobilului executat**, a jignit si a amenintat creditoarea. Dupa interventia agentilor de paza, acesta a parasit sediul biroului fara sa opuna rezistenta, asa cum rezulta din procesul verbal de licitatie imobiliara si raportul de eveniment nr. 007339, ambele din 12 iulie 2010 aflate in dosarul de executare.

Ca urmare a cererii creditoarei, pentru recuperarea diferentei de debit, am reinscris somatia in cartea funciara a celor doua imobile detinute de catre debitori si am blocat din nou rolului fiscal al acestora.

In data de 26 iulie 2010, subscrisul primeste o adresa din partea Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti prin care **ni se comunica, fata de plangerea penala depusa de catre debitori, rezolutia procurorului de NEINCEPERE A URMARIRII PENALE fata de numitul Cosoreanu Iulian Ilie, executor judecatoresc,**

**pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu impotriva intereselor persoanelor.**

Aceeasi solutie de neincepere a urmaririi penale este data si pentru creditoare.

In data de 02 august 2010, am procedat la distribuirea sumelor de bani provenite din executarea silita iar in 03.08.2010, debitorii depun un certificat de grefa conform caruia au depus o contestatie la procesul – verbal mentinat mai sus, distribuirea sumelor de bani fiind suspendata de drept.

Am continuat executarea silita pentru diferenta de debit prin urmarirea celorlalte doua imobile aflate in proprietatea debitorilor.

In data de 27.07.2010, debitorii depun o noua cerere de recuzare, cerere ce este respinsa.

In data de 04.10.2009 a fost comunicat debitorilor raportul de expertiza si publicatiile de vanzare pentru cele doua imobile prin care am stabilit data de 02 noiembrie 2010 pentru tinerea licitatiilor, incepand de la valoarea de 92.080 lei si 368.320 lei.

Primul imobil a fost adjudecat de Coarna Florica prin mandatar Neacsu Gheorghita. Dupa vanzarea primului imobil, executarea a fost suspendata provizoriu printr-o ordonanta presedintiala. Suspendarea provizorie a incetat prin sentinta civila nr. 3302/17.12.2010.

Prin Procesul – verbal din 17 ianuarie 2011 am reluat executarea silita prin continuarea procedurii de vanzare pentru ultimul imobil teren in suprafata de 9.000 mp., dar la termenele succesive de vanzare din 28 ianuarie 2011 si 11 februarie 2011 nu s-au prezentat licitatori. Urmatorul termen de licitatie este fixat pentru data de 18 martie 2011.

**Toate aspectele cu privire la modul de incheiere si executare a contractului de asistenta judiciara invocate de catre debitori in aceasta plangere disciplinara (si pe care nu le vom comenta deoarece nu au relevanta in procedura de executare silita atata timp cat nu au fost confirmate printr-o hotarare judecatoreasca), dar si in plangerea penala (finalizata cu neinceperea urmaririi penale) si in cererile de recuzare (respinse de Judecatoria Cornetu) trebuiau invocate intr-o contestatie la titlu, contestatie ce putea fi formulata in temeiul art. 399 alin. 3 din Codul de Procedura Civila dupa inceperea executarii silita, in termen de 15 zile de la comunicarea somatiei.**

Mai mult, pe parcursul procedurii de executare silita, debitorii isi puteau exercita dreptul lor de a contesta executarea in sine sau orice act de procedura in termenele prevazute de lege, respectiv 15 zile de la comunicarea somatiei, procesului-verbal, raportului de evaluare

etc. Insa acestia au avut o atitudine inexplicabila, dupa formularea contestatiilor renuntand la judecata in fata instantei pentru unele dintre acestea.

Ca urmare a adjudecarii primului imobil teren si constructie, a fost format pe rolul biroului dosarul de executare 598/2010 avand ca obiect predarea silita a imobilului, in care, dupa obtinerea incheierii executarii silite, emiterea somatiilor si obtinerea autorizarii de patrundere, in data de 12 noiembrie 2010 am procedat la predarea silita a imobilului adjudecat.

**Si cu aceasta ocazie debitorii au declarat ca nu se opun executarii si ca sunt de acord ca toate bunurile aflate in imobil sa ramana in custodia mandatarului creditoarei iar in conformitate cu art. 246 si 247 Cod Procedura Civila au renuntat la un numar de 7 contestatii la executare, inclusiv la drepturile pretinse prin acestea.**

Pentru un nr. de 3 dintre aceste contestatii la executare (inclusiv cea cu privire la intocmirea raportului de evaluare a imobilului teren si constructii la care face referire in plangerea disciplinara) **s-au prezentat personal in fata judecatorului pentru a se lua act de cererea de renuntare la judecata si la dreptul pretins, dupa care acestia s-au razgandit, si au formulat plangere penala si impotriva d-nei avocat Valter Florina, avocat ce i-a asistat si reprezentat in dosarele de executare.**

Tot cu prilejul intocmirii procesului-verbal mai sus mentionat, debitorii s-au angajat: „in solidar in mod irevocabil, fara putere de a reveni” ca vor renunta si la plangerea impotriva solutiei de neincepere a urmaririi penale impotriva subsemnatului.

**Va rugam sa observati ca debitorii au facut toate aceste declaratii in deplina cunostinta de cauza, fiind asistati de avocat, semnatura lor fiind insotita de mentiunea olografa „am citit si sunt de acord”.**

Sustinerile debitorului cu privire la pretinsele relatii de prietenie cu mandatarul adjudecatului, Neacsu Gheorghita, cat si cele privind o presupusa „retea” de tip „mafiot” din care fac parte toti cei implicati in actul de justitie: avocati, experti, judecatori, **sunt doar niste afirmatii ce fac parte din „repertoriul general al debitorilor”**, care sunt de cele mai multe ori partea nemultumita in urma executarii silite si care dezvolta unele sentimente negative fata de executorii judecatoresti. De aceea ne rezervam dreptul de a nu le comenta din punct de vedere juridic, atata timp cat nici macar nu se incearca argumentarea si probarea lor.

Ne intrebam de ce debitorilor li se pare „peculiar” ca la predarea silita a unui imobil este prezent cel care a adjudecat.

Toate afirmatiile debitorilor referitoare la o eventuala tulburare de posesie si intrare prin efracție nu au suport juridic deoarece imobilul a fost predat silit adjudecatarului la 28.11.2010.

Referitor la celelalte sustineri: inselaciune, amenintari, sustrageri de bunuri, abaterile disciplinare ale creditoarei avocat Andrei Florentina nu ne privesc, nu avem cunostinta despre ele, si consideram ca nu au nici o relevanta din punctul de vedere al solutionarii plangerii.

Din actele existente in dosarul de executare, veti observa ca **am avut o atitudine obiectiva, deontologica, nu am avut o atitudine de favorizare a creditorului, am fost receptiv la numeroasele cereri de temporizare a executarii formulate de catre debitori, chiar am dispus deblocarea rolului fiscal si radierea somatiei din cartea funciara** pentru doua imobile despre care debitorul sustinea ca duce tratative pentru a fi cumparate (sustinere pe care noi am crezut-o, insa care nu s-a finalizat niciodata).

Va rugam sa constatati ca toate sustinerile debitoarei sunt false si ca nici unul din motivele invocate in sesizare nu se incadreaza in situatiile limitativ prevazute de art. 44 li. a) – f) din Legea nr. 188/2000 cu completarile si modificarile ulterioare

Credem ca sesizarea facuta fara motive reale de drept (**pe langa cele aproximativ 12 contestatii la executare, doua cereri de recuzare si o plangere penala**) este doar o incercare a debitorilor de a se sustrage in continuare de la indeplinirea obligatiilor prevazute de titlurile executorii sau macar de a tergiversa finalizarea acesteia.

Pentru toate motivele invocate mai sus, va rugam sa constatati ca nu exista motive pentru a declansa actiunea disciplinara impotriva subsemnatului.

Atașăm prezentei în copie dosarul de executare 192/2009 care conține 527 file și dosarul de executare 598/2010 care conține 53 file.

Cu stimă,

Executor Judecatoresc,  
COȘOREANU IULIAN ILIE