

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNAL
TA CURTE DE CASA ȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Nr..../P/2009

pJRATOR DATE

ORDONANȚĂ
18.12.2009

..... din cadrul Parchetului de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și
criminalistică;

Analizând actele premergătoare efectuate în cauza privind:

1). pe UDREA ELENA GABRIELA, ministru interimar al
turismului, față de care s-au efectuat cercetări pentru săvârșirea
infracțiunilor de:

-*abuz în serviciu contra intereselor publice*, prev. de art. 248 (4 fapte) și
art. 248 rap. la art. 2481 Cod penal (2 fapte),

-*instigare la infracțiune a de abuz în serviciu contra intereselor publice*,
prevăzută de art. 25 raportat la art. 248 Cod penal; -*neglijență în
serviciu*, prevăzută de art. 249 Cod penal; -*deturnare de
fonduri*, prevăzută de art. 3021 Cod penal; -*conflict de
interese*, prevăzută de art. 2531 Cod penal;

LUMEAJUSTITIEI.RO

-prezentare de date inexacte Parlamentului, prevăzută de art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 115/1999 rep. și modif.,

-refuz nejustificat de a prezenta Parlamentului informații si documente, prevăzută de art. 8 alin. 2 lit. a din Legea nr. 115/1999 rep. și modif.,

1I).faptele de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 248 Cod penal și art. 248 rap. la art. 2481 Cod penal, pretins a fi fost comise de angajații Ministerului Turismului care au fost implicați în derularea procedurilor de achiziții prin întocmirea documentației premergătoare și semnarea contractelor -

II n. faptele de *uzurpare de calități oficiale*, prevăzută de art. 240 Cod penal, **și** de *modificare fără drept de date informatice*, prevăzută de art. 48 din Legea nr. 161/2003, pretins a fi fost comise în cursul anului 2009 de funcționari din cadrul Ministerului Turismului,

CON STA T:

Urmare publicării mai multor articole de presă referitor la activitatea Ministerului Turismului, precum și la implicarea ministrului de resort, Udrea Elena Gabriela în diferite campanii de promovare a turismului și a imaginii României, prin Hotărârea 36/27.07.2009 a Camerei Deputaților s-a decis înființarea unei comisii parlamentare de anchetă, pentru verificarea sumelor cheltuite în acest scop.

Lucrările comisiei s-au derulat în perioada august - septembrie 2009, iar constatările acesteia s-au concretizat într-un raport, în cuprinsul căruia au fost descrise, între altele, fapte care ar putea constitui infracțiuni și s-a propus sesizarea organelor judiciare.

După adoptarea raportului așa cum a fost întocmit de comisie (Hotărârea nr. 47/20.10.2009 a Camerei Deputaților), un exemplar al acestuia a fost trimis Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; cauza s-a fost înregistrat la Secția de urmărire penală și criminalistică sub numărul de mai sus.

*

*

*

Cercetările efectuate în cauză au vizat următoarele aspecte:

A).Faptele angajaților Ministerului Turismului de a semna acte în lipsa unor ordine exprese de delegare și fapta ministrului Udrea Elena de a nu întocmi state de funcții și fișe de post pentru personalul angajat.

Prin raportul comisiei parlamentare de anchetă, s-a reținut că o serie de acte de natură să angajeze răspunderea ministerului ar fi fost semnate de alte persoane decât ministrul Udrea Elena Gabriela, fără a exista o delegare expresă de atribuții.

În legătură cu acest aspect, comisia a solicitat efectuarea de cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, prev. de art. 240 Cod penal.

Din verificările efectuate în cauză, a rezultat că semnatarii de fapt a respectivelor acte sunt G. N. - secretar general în Ministerul Turismului, S.M. și C. P., ambii secretari de stat în aceeași instituție.

Toate aceste persoane au fost delegate prin ordine succesive emise de ministrul Udrea Elena Gabriela să semneze documente în numele său

Drept urmare, se constată că activitatea desfășurată de persoanele reclamate nu poate fi asimilată acțiunii de "folosire fără drept a unei calități oficiale" ce realizează latura obiectivă a infracțiunii prev. de art. 240 Cod penal astfel că, antrenarea răspunderii penale a acestora este lipsită de temei legal.

Referitor la activitatea ministrului Udrea Elena Gabriela, comisia a sesizat că acesta a încălcat prevederile art. 55 alin. 1 din Legea nr. 90/2001 conform căreia *"statele de funcție ale ministerelor se aprobă de miniștri în limita numărului de posturi probată prin hotărâre a guvernului"*, ale art. 62 alin. 5 din Legea nr. 188/1999 care prevăd că *"fișa postului aferentă funcției publice se anexează la actul administrativ de numire iar o copie a acesteia se înmânează funcționarului public"* precum și dispozițiile art. 107 din aceeași lege care stipulează că *"funcțiile publice se stabilesc pentru fiecare autoritate sau instituție publică, în parte, de conducătorul acesteia (...) cu avizul Agenției*

Natională a Functionarilor Publici".

În concret, s-a reținut că statul de funcții a fost avizat de Agenția

Natională a Functionarilor Publici abia la data de 09.07.2009 în condițiile în care Ministerul Turismului a fost înființat în luna decembrie 2008, iar

personalul angajat nu a avut fișe de post; astfel, s-a apreciat că cel puțin la data declanșării anchetei parlamentare (iulie 2009), datorită omisiunii

ministrului Udrea Elena Gabriela, funcționarii Ministerului Turismului

își desfășurau activitatea fără a avea atribuții precis delimitate în condițiile legii, împrejurare ce s-ar circumscrie prevederilor art. 249 Cod penal..

În fapt, Ministerul Turismului a fost înființat prin H.G. nr. 1719/30.12.2008 urmând ca personalul său să fie preluat din structura de specialitate a fostului Minister pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț Turism și Profesii Liberale, care a fost astfel reorganizat; preluarea personalului s-a realizat prin protocolul nr. /26.01.2009 dată la care ministrul Udrea Elena Gabriela a aprobat statul de funcții al ministerului nou înființat

La aceeași dată, statul de funcții a fost înaintat la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, care l-a avizat la data de 29.01.2009

Ulterior, urmare reorganizării Ministerului Turismului prin H.G. nr. 755/24.06.2009, s-a aprobat un nou stat de funcții ce a fost avizat de A.N.F.P. la data de 09.07.2009

Ca o consecință a reorganizării, angajaților din cadrul ministerului le-au fost întocmite alte fișe de post care le-au înlocuit pe cele deja existente (întocmite la momentul preluării respectiv, al angajării).

Analizând sesizarea prin prisma celor mai sus-expuse, constat că nu există indicii cu privire la neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a vreunui act de către ministrul Udrea Elena Gabriela în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, care să fi cauzat vreuna dintre urmările

prevăzute în norma de încriminare.

Pentru acest motiv, urmează ca raportat la infracțiune a prev. de art. 249 Cod penal, față de ministrul Udrea Elena Gabriela să se dispună neînceperea urmăririi penale, în baza prevederilor art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

B). Faptele pretins comise de ministrul Udrea Elena Gabriela și a angajaților Ministerului Turismului desfășurată în legătură cu:

1. Campania de promovare *"România, the Land of choice"*, eveniment organizat la Paris pe parcursul lunii iunie 2009;

Evenimentul de promovare al României *"România the Land of choise"* a fost organizat de Ministerul Turismului în perioada turneului de la Roland Garros (30.05-07.06.2009), și a avut drept scop, atragerea atenției asupra României ca obiectiv turistic într-un context considerat favorabil, respectiv acela al festivităților organizate de Primăria Parisului în centru orașului sub titulatura *"Roland Garros dan la ville"*.

Din cuprinsul actului de sesizare, rezultă că principalele nereguli legate de modul în care Ministerul Turismului a desfășurat și finanțat acest eveniment, constau în nerespectarea regulilor de publicitate anterior demarării procedurilor de atribuire, în selectarea ne legală a S.C.E.C. S.R.L. în detrimentul S.C. V. C., firmă care în opinia comisiei ar fi trebuit desemnată câștigătoare, în producerea de prejudicii bugetului de stat, atât prin achitarea onorariului firmei cu oferta mai oneroasă, cât și prin neatingerea tuturor obiectivelor propuse; în acest sens, comisia a evidențiat faptul că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, a fost întocmit în fapt, în baza unei propuneri creative și a unui buget estimativ înaintat de firma câștigătoare (S.C. E. C. S.R.L.).

În subsidiar, s-a reținut ca nelegală și împrejurarea încheierii contractului de către o persoană care nu avea calitatea necesară de a reprezenta Ministerul Turismului, sens în care s-a invocat emiterea ordinului de mandatare ulterior perfectării contractului (Ordinul nr. .../26.06.2009).

În fapt, procedura de achiziție publică a demarat în baza notei nr. 78/25.05.2009 a Biroului de Turism de la Paris, aprobată de ministru în baza memorandumului interior la data de 26.05.2009; caietul de sarcini a fost elaborat la data de 27.05.2009, dată la care a fost postată pe site solicitarea de ofertă; concomitent, astfel de solicitări au fost transmise către cinci organizații neguvernamentale din domeniul turismului.

Termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 2.06.2009, termenul de anunțare a firmei selectate pentru data de 3.06.2009, iar termenul de contestare, pentru data de 4.06.2009 fiind totodată fixat și un termen de soluționare a contestațiilor de 48 de ore.

Până la data limită stabilită în cererea de ofertă au transmis oferte trei firme respectiv, S.C. E. C. S.R.L., S.C. V. C. și S.C. V., ultima dintre acestea fiind descalificată.

În urma procesului de selecție, a fost desemnată câștigătoare firma S.C. E. C. criteriul de atribuire stabilit fiind acela al prețului cel mai scăzut; în legătură cu procedura nu s-au înregistrat contestații.

La data de 4.06.2009, între cele două părți s-a încheiat contractul nr. .../2009, având o valoare de 88.050 euro; contractul a fost semnat din partea autorității contractante de către șeful Reprezentanței de Promovare și Informare Turistică Paris.

De precizat că, anterior, respectiv la data de 29.05.2009, Ministerul Turismului reprezentat de aceeași persoană, a încheiat un contract de prestări servicii în valoare de 35.880 euro cu firma J.C. D. S.A. pentru afișaj de tip outdoor pe Champs Elysees.

Analizând aspectele invocate ca nelegale prin raportul comisiei de anchetă prin pnsma situației de fapt expuse, se impun următoarele precizări:

Prin Ordinul nr. ../21.04.2008 al ministrului întreprinderilor mici ȘI mijlocii, comerțului turismului ȘI profesiilor liberale s-au prevăzut

norme procedurale interne pentru atribuirea contractelor privind organizarea în țară și în străinătate a evenimentelor de promovare și dezvoltarea a produselor turistice; conform acestui ordin - preluat și aplicat ad literam de recent înființatul Minister al Turismului - termenele dintre data solicitării ofertelor și data stabilită pentru deschiderea acestora sunt termene foarte scurte.

În opinia comisiei de anchetă aceste termene contravin normelor comunitare aplicabile în materie, respectiv acelei dispoziții a comunicării interpretative a Comisiei europene nr. 2006/CI79/02, potrivit căreia, *"termenele limită pentru depunerea ofertelor trebuie să fie suficiente pentru ca operatorii economici interesați să aibă timpul necesar pentru pregătirea unor oferte reale și serioase"*.

Aprecierea comisiei de anchetă este însă relativă din cel puțin două perspective:

Astfel, deși Ordinul /2008 este în vigoare și a fost aplicat începând din luna aprilie 2008, neconcordanța cu normele comunitare nu a fost sesizată în situații similare de nicio altă instituție sau persoană

juridică interesată.

Pe de altă parte, un ofertant real și serios, cu tradiție în domeniul pentru care ofertează și capacitate financiară de a dezvolta un anumit proiect, se presupune că poate elabora o ofertă reală și serioasă într-un termen relativ scurt.

Referitor la aprecierile Comisiei de anchetă în sensul că atribuirea contractului către S.C. E. S.R.L. ar fi nelegală, sunt de menționat următoarele:

Așa cum rezultă din stenogramele ședinței din data de 25.08.2009, precum și din comunicatul de presă din data de 28.04.2009 postat pe siteul Ministerului Turismului, Udrea Elena Gabriela în calitate de ministru și-a exprimat public intenția de a promova turismul românesc în străinătate prin folosirea unor personalități reprezentative din sport.

Luând cunoștință de această intenție în calitate de organizator al conferinței de presă în cadrul căreia a fost făcut anunțul, S.C. E. S.R.L. a elaborat o propunere creativă privind realizarea unei campanii de promovare turistică României, în perioada desfășurării turneului de la Roland Garros, alcătuind și un buget estimativ pe care le-a înaintat Ministerului Turismului.

De precizat că S.C. E- este o agenție de publicitate care se ocupă de organizarea de evenimente și campanii, având ca partener principal pe A N care - se bucură de o bună reputație și de o amplasare favorabilă în contextul legăturilor social administrative și de o bună cunoaștere a modului de organizare și desfășurare a unor astfel de evenimente; toate aceste împrejurări, au permis elaborarea unui program eficientă de desfășurare a campaniei de promovare turistică a României, ale cărei

etape să fie însușite de Ministerul Turismului prin includerea lor în caietul de sarcini.

Elaborarea unui astfel de concept nu constituia un impediment pentru S.C. E. de a participa la selecția de oferte și nici nu poate acredita ipoteza că astfel i s-a asigurat o poziție preferențială printr-o pregătire prealabilă, în condițiile în care, la derularea procedurii de achiziție a mai participat un partener la fel de competitiv.

Aprecierile comisiei parlamentare de anchetă în sensul că Ministerul Turismului nu a avut în vedere că oferta S.C. V.C. era mai puțin oneroasă, deoarece includea și cheltuielile de transport aerian a lui G. H. și N.C., activități neprevăzute în caietul de sarcini, sunt neîntemeiate; astfel, în condițiile în care prezența la eveniment a celor trei personalități din sport era obligatorie, este evident că toate cheltuielile ocazionate de aducerea acestora la Paris urmau a fi suportate de firma câștigătoare, fără ca acest aspect să necesite menționarea expresă în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, se constată că oferta formulată de S.C. E. a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere al costurilor, acesta fiind de altfel și criteriul de atribuire.

Cât privește faptul că anumite activități avute în vedere la organizarea licitației și ulterior stipulate în contractul încheiat nu s-au

realizat, este de reținut că valoarea contractului a fost diminuată cu

sumele aferente, neputând fi pusă în discuție plata unor servicii

neefectuate și implicit crearea de pagube în bugetul Ministerul Turismului.

În ceea ce privește aptitudine a șefului Reprezentanței de Promovare și Informare turistică Paris, de a reprezenta Ministerul Turismului în relațiile cu părțile contractante, se constată că această atribuție este prevăzută în fișa postului și în normele interne, astfel că emiterea ulterioară a unui ordin expres de mandatare în acest sens, nu este de natură a afecta valabilitatea contractelor încheiate în condițiile descrise mai sus.

De altfel este evident că din modul în care s-au desfășurat contractele rezultă voința reală a părților de a contracta astfel că orice discuție, este lipsită de substanță.

În contextul celor mai sus expuse, constat că în cauză nu există indicii privind încălcarea atribuțiilor de serviciu în sensul prevederilor art. 248 rap. la art. 248¹ Cod penal de către ministrul Udrea Elena Gabriela sau de către angajații Ministerului Turismului cu ocazia derulării campaniei de promovare "*România, the Land of choice*" și care să aibă ca urmare cauzarea de prejudicii unei instituții din cele prevăzute de norma de încriminare.

De precizat că actele întocmite în cadrul procedurii de achiziție nu au fost semnate de ministrul Udrea Elena Gabriela.

Urmează astfel ca raportat la această faptă, să se dispună neînceperea urmăririi penale față de ministrul Udrea Elena Gabriela, în baza prevederilor art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

2. Promovarea evenimentelor *"Lumină la malul mării"* și *"Paște în Bucovina"*;

Din cuprinsul raportului comisiei, rezultă că în vederea promovării celor două evenimente au fost încheiate trei contracte de publicitate cu S.C. D. M. H. S.R.L., S.C. C. M. CROUP S.R.L. și S.C. M. I. C. S.R.L. pentru publicitate pe posturile

Ca nelegalități concrete ale acestor contracte, prin raportul comisiei au fost reținute ca având caracter penal următoarele:

-neevidențierea cheltuielilor în documente specifice;

Din verificările efectuate asupra acestui aspect, rezultă că oportunitate a alocării sumelor necesare derulării programelor *"Lumină la malul mării"* și *"Paște în Bucovina"* este evidențiată prin referatele de necesitate nr. ...26.03.2009, ...01.04.2009 ca și prin referatul de oportunitate ...07.04.2009, astfel încât aprecierile comisiei în acest sens nu sunt întemeiate.

-încheierea contractelor cu S.C. D. M. H. și S.C. C. M. C. S.R.L. prin negociere și fără publicarea unui anunț prealabil, încălcându-se prevederile OUC 34/2006;

Cercetările efectuate în cauză au evidențiat că respectivele contracte au fost încheiate prin aplicarea dispozițiilor art. 122 lit. b din OUC nr. 34/2006, alegerea celor două agenții fiind justificată prin exclusivitatea pe

care acestea o dețineau în ceea ce privește publicitatea realizată prin intermediul posturilor

Astfel este evident că prin încheierea contractelor cu cele două firme s-a urmărit reducerea costurilor suplimentare pe care le-ar fi presupus includerea oricărei agenții intermediare.

De asemenea, un alt criteriu care a guvernat încheierea respectivelor contracte a fost urgența, având în vedere intervalul de timp scurt dintre adoptare și publicarea H.G. nr. 1209/2009 (18.03 - 27.03.2009) și obiectivul vizat în campaniile publicitare, respectiv sărbătorile pascale.

În acest sens, este de precizat că, deși în cuprinsul raportului comisia de anchetă a reținut că prin H.G. nr. 1209/2009 nu se impune derularea unor campanii de publicitate cu ocazia sărbătorilor de paște, astfel încât nu s-ar susține motivul urgenței, apreciez că față de natura obiectivului vizat de Ministerului Turismului prin campaniile de publicitate, alegerea unei date cu semnificație pentru toți românii reprezintă o bună strategie de promovare a turismului; de asemenea, mai trebuie menționat că aceste contracte s-au aflat în derulare strict pentru perioada ce a precedat sărbătorile pascale, restul campaniilor de promovare fiind desfășurate prin licitație deschisă (a se vedea campania "*Turist în România*").

- inadvertențe între perioada negociată de Ministerul Turismului cu S.C. D. M. H. pentru campania de promovare a programelor "*Lumină la malul mării*" și "*Paște în Bucovina*" și perioada concretă de derulare a contractului, în sensul că, deși a fost negociată o perioadă de

19 zile, publicitatea s-ar fi realizat doar pentru 14 zile, fapt ce a generat plata unor cheltuieli nejustificate;

Din actele aflate la dosarul cauzei, respectiv din contractul nr.

207/1.04.2009, se constată că aceste susțineri sunt nefondate, rezultând că în fapt perioada de desfășurarea a campaniei a fost cea stabilită respectiv, 01 - 19.04.2009.

Analizând sesizarea prin prisma actelor premergătoare efectuate în cauză, constat că nu există indicii privind îndeplinirea defectuoasă/neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către ministrul Udrea Elena Gabriela sau/și de angajații Ministerului Turismului implicați în derularea procedurilor de achiziție motiv pentru care, urmează ca raportat la infracțiune a prev. de art. 248 Cod penal să se dispună neînceperea urmăririi penale în baza prevederilor art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

Se impune precizarea că actele întocmite în cursul procedurilor de achiziție au fost semnate de angajați ai Ministerului Turismului delegați în acest sens.

-sumele alocate de Ministerul Turismului pentru plata celor trei contracte, nu erau prevăzute în buget la capitolul "*publicitate și reclamă*", provenind din fonduri având o altă destinație; referitor la acest aspect, comisia de anchetă a apreciat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de deturnare de fonduri.

Conform H.G. nr. 1719/2008, Ministerul Turismului realizează politica de promovare și dezvoltare a turismului, pe baza programului

anual de marketing și promovare a turismului ȘI a programului de dezvoltare a produselor turistice.

Potrivit art. 2 din H.G. nr. 314/2009 privind aprobarea programului anual de marketing și promovare și a programului anual de dezvoltare a produselor turistice, *"programele prevăzute la art. 1, respectiv programul de marketing și promovare și programul de dezvoltare a produselor turistice se finanțează din bugetul Ministerului Turismului în limita fondurilor aprobate cu această destinație pentru anul 2009 prin Legea bugetului de stat"*.

Pe de altă parte, anexa 1 la H.G. nr. 314/2009, prevede că programul anual de marketing și promovare urmărește între altele *"efectuarea de activități de promovare prin intermediul posturilor de televiziune și radio care realizează emisiuni de turism ori alte emisiuni de impact în creșterea circulației turistice în România și (.....) acțiuni generale de publicitate și reclamă a destinațiilor turistice românești și a produselor turistice românești"* (art. 2 pct. i și j).

Analizând Legea nr. 18/2009, respectiv anexa 3/54/2006 se constată că Ministerului Turismului i-a fost alocată pentru *"programul de marketing și promovare turistică"* suma de 42.000 mii lei.

Or, sumele achitate pentru executarea celor trei contracte au vizat efectuarea activităților cuprinse la pct. i-j din anexa 1 a H.G. nr. 314/2009 incluse în programul de marketing și promovare turistică, program pentru care exista finanțare bugetară; în acest context, în cauză nu poate fi pusă în discuție o eventuală acțiune ilicită de schimbare a destinației fondurilor bănești în sensul normei de încriminare, astfel că, în ceea ce

privește infracțiunea prev. de art. 3021 Cod penal se va dispune neînceperea urmăririi penale față de ministrul Udrea Elena Gabriela în baza prevederilor art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

3. Modul în care a fost încheiat contractul pentru organizarea evenimentului *"Lumină la malul mării"*;

În fapt, prin memorandumul înregistrat sub nr. 1233/17.03.2009, s-a aprobat organizarea evenimentului *"Lumină la malul mării"* care includea un târg de paște, concerte la Mamaia și Mangalia și foc de artificii, în perioada 18-19.04.2009.

După aprobarea memorandumului și stabilirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a publicat pe pagina proprie de internet, la data de 27.03.2009, intenția de achiziționare a acestui eveniment stabilind ca

dată limită de depunere a ofertelor, data de 1.04.2009.

Urmare anunțului și-au depus ofertele două firme respectiv, S.C. M. P. S.A. și S.C. S..S.R.L., oferta acesteia din urmă neîndeplinind condițiile de eligibilitate.

În acest context, contractul a fost atribuit S.C. M. P. S.A. a cărei ofertă financiară a fost de 311.077 euro.

În legătură cu acest contract, comisia de anchetă a reținut ca nelegale mai multe aspecte respectiv, "viteza neobișnuită" cu care s-a derulat procedura de achiziției, în neconcordanță cu normele comunitare în materie, ofertarea fictivă de către S.C. S. S.R.L., impunerea unor condiții de participare cum ar fi cifra de afaceri disproporționată față de

valoarea contractului, precum și faptul că, evenimentele respective au fost organizate în colaborare cu primăriile locale.

În ce privește timpul de derulare a procedurii de achiziție sunt pe deplin valabile argumentele expuse la pct.1.

Cât privește caracterul fictiv al ofertei S.C. S.S.R.L., de precizat că acest aspect nu poate fi imputat membrilor comisiei de evaluare a căror atribuție se limitează doar la a constata datele cuprinse

în ofertă și de a acționa în consecință.

Faptul că pe parcursul audierilor desfășurate de comisia de anchetă reprezentantul S.C. S.a declarat că a conștientizat încă de la depunerea acesteia că oferta sa nu poate fi validă, datorită timpului scurt avut la dispoziție, nu poate crea o prezumție de vinovăție în sarcina membrilor comisiei și de asemenea nu poate eluda situația de fapt concretă, respectiv aceea că au existat mai mulți ofertanți.

De asemenea, clauza privind cifra de afaceri de 1.000.000 de euro prevăzută în caietul de sarcini ca și o condiție pe care ofertanții trebuiau să o îndeplinească, nu poate fi considerată ca o cerință restrictivă având în vedere complexitatea achiziției a cărei valoare estimată a fost de 388.000 euro; în acest sens, este de menționat Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. .2006 prin care se recomandă ca pentru verificarea solidității financiare a ofertantului, autoritatea contractantă să solicite o cifră de afaceri de 3 ori mai mare decât valoarea estimată a contractului.

Raportat la considerentele de mai sus, rezultă că atribuirea contractului de achiziție către S.C. M. P., s-a realizat cu

respectarea procedurilor prevăzute de lege iar prin executarea sa nu s-au cauzat prejudicii bugetului Ministerului Turismului.

Pe cale de consecință, urmează ca în cauză să se dispună neînceperea urmăririi penale față de Udrea Elena Gabriela sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal, în baza prevederilor art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

De precizat că documentația întocmită în cadrul procedurii de achiziție descrisă mai sus, nu a fost semnată de ministrul Udrea Elena Gabriela.

Distinct de cele ce preced mai trebuie precizat faptul că, în cuprinsul raportului comisiei de anchetă s-a reținut ca nelegal tipul procedurii de atribuire alese, aspect care poate reprezenta cel mult contravenția prev. de art. 293 lit. c din O.U.C. 34/2006.

4. Contractul pentru organizarea concertului cu C. B. și W. F. O.

Prin memorandumul invocat la punctul anterior, s-a propus și aprobat organizarea unui concert susținut de C. B. și orchestra sa în cadrul programului *"Lumină la malul mării"*.

Pe parcursul demersurilor realizate în acest sens, a rezultat că unicul reprezentant legal în România al lui C. B. era S.C.

D. P. S.R.L., care însă la data de 30.03.2009 a

comunicat Ministerului Turismului faptul că pentru perioada 19.03 - 20.04.2009, orice negociere privind prezența artistului în România

urmează a se purta cu S.C. E. A. S.R.L., care contractase serviciile acestuia pentru perioada respectivă.

În consecință, Ministerul Turismului a adresat S.C. E. A. S.R.L. invitația de participare la procedura de atribuire a contractului de prestări servicii privind impresarierea artistului și a orchestrei W. F.O.

În acest context, la data de 1.04.2009, între cele două părți s-au purtat negocieri asupra evenimentului mai sus-prezentat, iar la 2.04.2009 a fost semnat contractul de servicii, valoarea contractului fiind de 64.000 euro.

Legat de acest contract, în raportul comisiei de control se menționează următoarele aspecte de nelegalitate:

-alegerea tipului de procedură respectiv, negocierea fără publicarea unui anunț prealabil (încredințarea directă)

Această concluzie este însă criticabilă având în vedere că respectivul contract a fost încheiat sub imperiul prevederilor art. 122 lit. b din O. U.G. nr. 34/2006, care stipulează posibilitate a contractării în astfel de condiții, în situații de exclusivitate cum este cea regăsită în cauză.

Referitor la acest aspect, comisia a apreciat că întreaga corespondență purtată de Ministerul Turismului creează doar o aparență de drept, care nu este suficientă pentru justificarea atribuirii contractului pe considerente de exclusivitate însă nu există nici un fel de date care să

dovedească contrariul situației.

De altfel, cu ocazia audierii de către comisia de anchetă la data de 19.08.2009, reprezentantul S.C. E. s-a oferit să pună la

dispoziția membrilor comisiei contractul de reprezentare al lui G. B. în perioada 19.03.-20.04.2009, sub condiția unei solicitări scrise, demers în care comisia nu a mai insistat.

În consecință, contractul privind organizarea concertului lui G. B. putea fi atribuit conform procedurii prevăzută de art. 122 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006.

Cât privește împrejurarea invocată în raport că S.C. E. F. ar fi organizat oricum un concert cu respectivul artist, context în care inițiativa Ministerului Turismului apare inutilă și în consecință plata acestui contract ar fi nejustificată, se constată că o astfel de apreciere nu subzistă unei analize temeinice din următoarele considerente:

Astfel dacă S.C. E. ar fi fost propriul organizator al concertului, este evident că acesta era accesibil publicului numai contracost și s-ar fi desfășurat într-o locație stabilită strict de organizator, în funcție de propriile lor interese.

De asemenea, nu trebuie făcută abstracție de împrejurarea că organizarea concertului de către Ministerul Turismului a avut drept scop imulsionarea turismului românesc în perioada premergătoare sezonului estival, scop care s-a vrut a fi atins prin oferirea gratuită a concertului și care nu s-ar fi încadrat în obiectivele urmărite de orice alt organiza tor.

Pe de altă parte, în situația promovării unui astfel de demers similar prin invitarea oricărui alt artist cu aceeași notorietate, cheltuielile ocazionate ar fi fost relativ aceleași.

În ceea ce privește concluzia comisiei în sensul că S.C. E. nu avea în obiectul de activitate organizarea unor astfel de evenimente, apreciez că acest aspect este lipsit de relevanță în planul răspunderii penale, în condițiile în care, concertul a fost organizat și s-a derulat conform contractului.

Față de cele expuse, constat că nu există indicii privind încălcarea atribuțiilor de serviciu de către ministrul Udrea Elena Gabriela sau/și de către angajații ministerului care au participat la derularea procedurilor de achiziție; având în vedere și lipsa vreuneia dintre urmările prevăzute în textul de încredințare, în cauză urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de Udrea Elena Gabriela sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 248 rap. la art. 2481 Cod penal, în baza prevederilor art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

De precizat că toată documentația întocmită în cadrul procedurii mai sus de scrise, a fost semnată pentru ministru de angajați ai Ministerului Turismului delegați în acest sens.

5. Încheierea contractelor de publicitate internațională cu

....Cele două contracte (....) au fost încheiate

de Ministerul Turismului la data de 6.08.2009 și au avut ca obiect

realizarea unei campanii de publicitate prin intermediul posturilor de televiziune cu acoperire paneuropeană și internațională ... procedura de atribuire a fost aceea negocierii accelerate.

Constatările comisiei de anchetă asupra legalității respectivelor contracte au fost în sensul că nu s-au organizat licitații deschise deși valoarea contractelor justifica acest tip de atribuire iar aplicarea procedurii accelerate nu era oportună.

Referitor la aceste aspecte, în raportul comisiei se arată faptul că nu au fost identificate note de fundamentare care să legitimeze alegerea celor două canale pentru efectuarea campaniei publicitare și totodată, că difuzarea clipurilor publicitare a început după data de 15 august, astfel încât obiectivul urmărit de minister, respectiv acela de promovare a turismului estival, nu a fost atins având în vedere data de închidere a sezonului estival.

Analizând clauzele concrete ale contractelor, obiectivele vizate prin campaniile publice țare, conținutul și mesajul transmise de clipurile ce urmau a fi difuzate, apar ca evidente motivele care au determinat invitarea la negocieri și ulterior încheierea contractelor cu cele două

canale de televiziune; ambele canale au fost selectate în funcție de datele de audiență furnizate de E. M. A. M.

S. (EMS), de nivelul de adresabilitate și aria de acoperire.

Din această perspectivă, promovarea campaniei publice țare pe cele două canale, poate fi apreciată ca o oportunitate materializare a intenției

Ministerului Turismului de a promova potentialul turistic al României în plan international.

Referitor la aspectul difuzării cu întârziere a clipurilor publicitare, respectiv din data de 15.08.2009, rezultă din relatiile furnizate de Ministerul Turismului rezultă că în fapt, derularea campaniei publicitare la ... a început cu data de 1.08.2008, respectivul canal asigurând transmiterea clipurilor în mod gratuit până la momentul semnării contractului, fiind create astfel premisele pentru atingerea obiectivelor avute în vedere.

-Ministerul Turismului nu a avut bază legală pentru a efectua astfel de cheltuieli;

În ceea ce privește finanțarea celor două contracte de publicitate, sunt valabile argumentele expuse la **pet. 1** din prezenta ordonanță.

Referitor la costurile contractelor, de reținut că o astfel de inițiativă s-a desfășurat în premieră, neexistând deci o practică pe piața internă în domeniul respectiv; astfel, aceste cheltuieli nu pot fi considerate ca nejustificate, functionând în acest sens o prezumție de oportunitate și de bună - credință.

Analizând sesizarea prin prisma actelor premergătoare efectuate în cauză, constat că nu există indicii privind încălcarea atribuțiilor de serviciu de către ministrul Udrea Elena Gabriela sau de către angajații Ministerului Turismului care s-au ocupat efectiv de derularea procedurilor de achiziție; pentru acest motiv, în cauză se va dispune

neînceperea urmăririi penale raportat la infracțiune a prev. de art. 248 Cod penal, în baza art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

6. Încheierea Protocolului de colaborare dintre Ministerul Turismului și B.R.D. - Group Societe Generale;

La data de 28.04.2009, în cadrul unei conferințe de presă ministrul Udrea Elena Gabriela a făcut cunoscută publicului inițiativa Ministerului Turismului de a promova turismul românesc în străinătate prin intermediul unor personalități sportive, cunoscute la nivel mondial respectiv, N. C., I. N. și G. H..

În baza acestei inițiative, la aceeași dată, între Ministerul Turismului și B.R.D. - Group Societe Generale, s-a încheiat un protocol, având ca obiect colaborarea părților în vederea implementării unei campanii publicitare de promovare internațională a turismului românesc.

Protocolul încheiat reprezintă, în esență, un contract de sponsorizare, concluzie care rezultă atât din analiza clauzelor contractuale cât și din declarațiile făcute în fața comisiei de anchetă parlamentară de către reprezentanții B.R.D.

În consecință, implicațiile acestei colaborări, în afara altor considerații, nu pot fi analizate și evaluate fără a lua în considerare legea cadru în materie, respectiv, Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea.

Potrivit art. 1 din lege, *"sponsorizarea este actul juridic prin care două persoane convin cu privire la transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare pentru susținerea unor activități fără*

scop lucrativ desfășurate de către una dintre părți, denumită beneficiarul sponsorizării" .

Analizând prevederile acestui text pnn raportare la clauzele protocolului încheiat la data de 28.04.2009 între B.R.D. și Ministerul Turismului, se constată că între cele două părți a intervenit o colaborare în cadrul căreia B.R.D. se obliga să creeze prin mijloace proprii clipurile publicitare pe care ulterior, să le pună la dispoziție cu titlu gratuit, Ministerului Turismului, în vederea utilizării de către acesta în cadrul campaniei de promovare a României.

Întrucât aportul B.R.D. a reprezentat o liberalitate iar campania de promovare susținută prin această liberalitate, este evident o activitate fără scop lucrativ (își propune un obiectiv și nu obținerea unor profituri imediate și certe) rezultă, la modul evident că actul juridic intervenit între cele două părți este o situație tipică de sponsorizare.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 32/1994, *"sponsorul și beneficiarul au dreptul să aducă la cunoștința publicului sponsorizarea prin promovarea numelui, a mărcii sau a imaginii sponsorului"*.

Pe de altă parte, publicitatea comercială reprezintă un complex de activități promoționale, concertate, îndeplinite în scopul informării consumatorilor cu privire la produsele și serviciile oferite, urmărind să le incite interesul asupra acestora și să-i determine în cele din urmă la

achiziționarea lor.

Din examinarea clipurilor publicitare în discuție, rezultă însă că singurul mesaj transmis direct și individual este acela al evidențierii

potențialului turistic al României prin relevarea câtorva dintre aspectele semnificative, sportivi de renume mondial, obiceiuri, cadre naturale, etc..

Singura indicație referitoare la B.R.D. constă în apariția pentru un interval de câteva secunde a siglei și denumirii acesteia , fără a fi însă oferite nici un fel de informații - fie chiar și la nivel minim - asupra domeniului de activitate al B.R.D. ori a produselor și serviciilor furnizate de aceasta, aspect care în mod evident nu poate fi catalogat ca reclamă comercială în sensul celor anterior prezentate.

Practic, colaborarea celor două părți a vizat desfășurarea, în mai bune condiții, prin sprijinul B.R.D. a campaniei de promovare turistică a României, inițiată de către Ministerul Turismului obiectiv care a fost pe deplin realizat prin crearea de către bancă a spoturilor publicitare având respectiv atematică și difuzarea ulterioară a acestora prin intermediul Ministerului Turismului , pe canalele de televiziune

Drept urmare, dincolo de inexistența oricăror indicii privind reaua-credință a vreunui dintre părți, nu se poate reține, nici măcar la modul ipotetic, producerea vreunui prejudiciu situație în care, evident în sarcina ministrului Udrea Elena Gabriela nu poate fi re ținută săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice.

Raportat la cele ce preced, acreditarea presupunerii conform căreia încheierea respectivului protocol cu B.R.D. - Group Societe Generale a fost justificată de intenția ministrului Udrea Elena Gabriela de a obține

rescaderarea unui credit contractat la aceasta unitate bancara, este lipsita de suport probator.

De altfel, in legatura cu acest aspect, intre altele, Agentia Nationala de Integritate s-a sesizat din oficiu, iar in urma verificarilor efectuate, nu au constatat elemente care s-ar circumscrie infractiunii de conflict de interese sau a vreunei alte fapte penale.

In aceste conditii, urmeaza ca fata de Udrea Elena Gabriela sa se dispuna neinceperea urmaririi penale in ceea ce priveste comiterea infractiunii prev. de art. 2531 Cod penal, in baza art. 10 lit. a Cod de procedura penala.

C).Refuzul ministrului Udrea Elena Gabriela de a pune la dispozitia comisiei de ancheta toate documentele cerute; in legatura cu acest aspect s-a solicitat efectuarea de cercetari pentru comiterea infractiunilor prev. de art. 8 alin. 1 lit. b si alin. 2 lit. a din Legea nr. 115/1999 rep..

Referitor la infractiune a prev. de art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 115/1999 rep., aceasta se realizeaza sub aspectul laturii obiective prin prezentarea cu rea-credinta de **date inexacte** Parlamentului sau Presedintelui Romaniei, de catre membrii Guvernului aflati in exercitarea functiei, cu scopul de ascunde savarsirea unor fapte de natura sa aduca atingere intereselor statului.

Atat din continutul sesizarii cat si din continutul stenogramelor sedintelor rezulta ca ceea ce se imputa in concret ministrului Udrea

Elena, este faptul că aceasta nu ar fi pus la dispoziția comisiei toate documentele solicita te.

Or, inactiunea ministrului în acest sens, nu echivalează cu actul material al infracțiunii sesizate, care presupune ca datele prezentate instituțiilor expres prevăzute să fie eronate, neadevărate și de natură a ascunde comiterea unor fapte în paguba statului.

Pe cale de consecință, în lipsa unei astfel de acțiuni, infracțiune a prev. de art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 115/1999 rep. nu există, motiv pentru care, față de Udrea Elena Gabriela se va dispune neînceperea urmăririi penale, în baza dispozițiilor art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

În ceea ce privește infracțiune a prev. de art. 8 alin. 2 lit. a din Legea nr. 115/1999 rep., aceasta se săvârșește prin refuzul nejustificat al membrilor Guvernului de a prezenta Camerei Deputaților, Senatului sau comisiilor permanente ale acestora, în termen de 20 de zile, informațiile și

documentele cerute de acestea în cadrul activității de informare a Parlamentului de către membrii Guvernului, potrivit art. 111 alin. 1 din Constituție.

În cuprinsul raportului s-a reținut că ministrul Udrea Elena nu a pus la dispoziția comisiei de anchetă toate informațiile și documentele solicita te.

Din conținutul stenogramelor ședințelor comisiei de anchetă rezultă că Udrea Elena Gabriela s-a prezentat în fața comisiei la datele de 20.08.2009 și 01.09.2009; în ambele situații, între aceasta, pe de o parte și

membrii comisiei, pe de altă parte, au avut loc discuții în contradictoriu, urmare cărora Udrea Elena a părăsit sala de ședință astfel că audierea propriu-zisă nu a mai avut loc.

Din aceleași stenograme, rezultă că Udrea Elena Gabriela în calitate de ministru, a pus la dispoziția comisiei doar acele documente care în opinia sa aveau legătură cu obiectul anchetei, aspect ce a generat

neîntinutul membrilor comisiei de anchetă.

Contextul în care Udrea Elena Gabriela și-a manifestat refuzul de a prezenta acele documente și informații cerute comisiei de anchetă, este discutabil și ca atare, nu echivalează cu un refuz nejustificat, în sensul textului de învinuire.

Sub un alt aspect, de reținut că textul art. 8 alin. 2 lit. a din Legea nr. 115/1999 rep. stipulează în mod expres și limitativ entitățile față de care manifestarea refuzului de a prezenta documente și informații dobândește caracter penal; între acestea, nu se regăsește și comisia de anchetă parlamentară.

Pe cale de consecință, fapta analizată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 8 alin. 2 lit. a din Legea nr. 115/1999 rep., motiv pentru care față de Udrea Elena se va dispune neînceperea urmăririi penale, în baza art. 10 lit. d Cod de procedură penală.

D). Împiedicarea angajaților Ministerului Turismului de către Udrea Elena Gabriela, de a se prezenta la audierile comisiei de anchetă.

În acest sens, comisia a apreciat că ministrul Udrea Elena a săvârșit acțiuni specifice instigării la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice de către angajații Ministerului Turismului ce fuseseră convocați în vederea audierii.

Se constată că aprecierile comisiei în acest sens nu se sprijină pe probe concrete ci sunt doar simple presupuneri.

Astfel, din conținutul stenogramelor ședințelor comisiei de anchetă, rezultă că parte dintre persoanele citate se aflau în concediu de odihnă și, deși acestea și-au manifestat disponibilitatea de a se prezenta la o dată ulterioară, nu s-a mai stăruit într-un astfel de demers, astfel că audierea lor nu a mai avut loc.

Pe de altă parte, nici din sesizare și nici din relațiile comunicate de Ministerul Turismului nu rezultă că ar fi existat un ordin scris sau verbal al ministrului Udrea Elena referitor la interdicția angajaților instituției de a da curs invitației comisiei de anchetă.

Or, simpla împrejurare că o parte dintre persoanele citate nu s-au prezentat în fața comisiei pentru audieri, nu dovedește prin sine însăși exercitarea de acțiuni specifice instigării de către Udrea Elena Gabriela și implicit, nu poate conduce la angajarea răspunderii penale a acesteia.

Drept urmare, în ceea ce o privește pe Udrea Elena Gabriela, în cauză se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 25 rap. la art. 248 Cod penal, în baza dispozițiilor art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

LUMEAJUSTITIEI.RO

E).Referitor la modificarea datelor postate pe site-ul oficial al Ministerului Turismului astfel cum s-a reținut în pct. 15 din raportul comisiei de anchetă, fapta s-ar putea eventual circumscrie infracțiunii prevăzute de art. 48 din Legea nr. 161/2003, pentru care, conform prevederilor art. 12 pct. 1 lit. d din Legea nr. 508/2004 modif., competența de soluționare revine Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Față de cele mai sus-expuse,

În baza prevederilor art. 228 alin. 4 din Cod de procedură penală și art. 10 lit. a și d Cod de procedură penală, art. 38 Cod de procedură penală, art. 45 raportat la art. 42 Cod de procedură penală,

DISPUN:

I).Neînceperea urmăririi penale față de UDREA ELENA

GABRIELA - ministru interimar al turismului, pentru comiterea infracțiunilor de:

-*abuz în serviciu contra intereselor publice*, prev. de art. 248 Cod penal (patru fapte), deoarece faptele nu există;

- *abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată* prev. de art. art. 248 rap. la art. 2481 Cod penal (două fapte), deoarece faptele nu există;

-*instigare la infracțiune a de abuz în serviciu contra intereselor publice*, prevăzută de art. 25 raportat la art. 248 Cod penal, întrucât fapta nu există;

-*neglijență în serviciu*, prevăzută de art. 249 Cod penal, întrucât fapta nu există;

-*deturnare de fonduri*, prevăzută de art. 3021 Cod penal, întrucât fapta nu există;

-*conflict de interese*, prevăzută de art. 2531 Cod penal, întrucât fapta nu există;

-*prezentare de date inexacte Parlamentului*, prevăzută de art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 115/1999 rep. și modif., întrucât fapta nu există

-*refuz nejustificat de a prezenta Parlamentului informații și documente*, prevăzută de art. 8 alin. 2 lit. a din Legea nr. 115/1999 rep. și modif., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

II).Neînceperea unnării penale față de angajații Ministerului Turismului care au participat la derularea procedurilor de achiziție descrise la **pet. B).**, pentru comiterea infracțiunilor de *abuz în serviciu contra intereselor publice*, prev. de art. 248 Cod penal și art. 248 rap. la art. 2481 Cod penal, deoarece faptele nu există.

III).Neînceperea unnării penale față de G. N., S. M., C.P și M. M., pentru comiterea

infracțiunii de *uzurpare de calități oficiale*, prev. de art. 240 Cod penal, deoarece fapta nu există.

IV).Disjungerea cauzei privind aspectele descrise la **pet. E).** Și **declinarea** competenței de soluționare a acesteia în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de modificare de date informatice, prevăzută de art. 48 din Legea nr. 161/2003.

V).Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 550 lei, ce rămân în sarcina statului.

VI).În baza art. 228 alin. 6 din Codul de procedură penală modificat, soluția se comunică.