

## CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT

### Ion Panaitescu

ROMTELECOM - FAX (40) 021.410.33.33 ♦ COSMOTE 0761.10.40.50  
București, Sectorul 5, Calea 13 Septembrie, Nr. 123, Bl. 129, Sc. 1, Et. 8, Ap. 33  
Cod Poștal 050717  
e-mail: ion\_panaitescu@yahoo.com

---

**Domnule Președinte,**

Subsemnatul av. Ion Panaitescu, apărător ales al lt. (i.) Alexandru Gheorghe, intimat făptuitor în cauza ce formează obiectul unui Dosar confecționat la Această Flotilă Aeriană în vederea judecării sus-numitului de către Consiliul de judecată al cărui președinte sunteți, în conformitate cu disp. art. 6 §§ 1 și 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului precum și pentru motivele ce se vor arăta mai la vale, formulez prezentele

### CONCLUZII SCRISE

**Prima facie, exceptio:** Regulamentul consiliilor de judecată aprobat prin ordinul nr. M. 153 din 12.09.2005 este, așa cum se zice la art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004, un „...**act administrativ normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; ...**” [s.n. I.P.].

**I.** În speță, sus-menționatul Regulament a fost dat în executarea Legii 80/1995 privind statutul cadrelor militare unde, la art. 35 alin. final, găsim: „...**Organizarea și funcționarea consiliilor de onoare și consiliilor de judecată se stabilesc prin regulamentele militare**”

**I bis.** Potrivit disp. art. 2 și art. 3 din precitatul Ordin M. 153/2005 Regulamentul a intrat în vigoare la 01.10.2005 **după tipărirea și difuzarea acestuia** la unități, instituții și formațiuni militare.

**I ter.** În conformitate cu disp. art. 3 alin. 2 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, **acestea [normele-n.n. I.P.] sunt obligatorii** și „[...] se aplică, în mod corespunzător, și la elaborarea și adoptarea proiectelor **de ordine, instrucțiuni și de alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate** [s.n. I.P.]”.

**I quater.** Încât conducătorul sus-zisului organ - *id est* - Ministrul Apărării Naționale, în calitate de emitent al Ordinului M. 153/2005 privind aplicarea Regulamentului Consiliilor de judecată avea, **sub sancțiunea constatării, de către**

**instanțele competente, a inexistenței acestor două acte administrative cu caracter normativ, obligația să ordone, nu multiplicarea, precum greșit a procedat ci, publicarea lor în Monitorul Oficial, așa cum zic dispozițiile imperative ale art. 10 alin. final (potrivit textului în vigoare la acea dată) din precitata Lege nr. 24/2000.**

Mai mult, atunci când legiuitorul a găsit de cuviință să individualizeze acele acte administrative cu caracter normativ ale conducătorilor organelor administrației publice centrale, care sunt exceptate de la publicarea în Monitorul Oficial, modificând art. 11 al legii nr. 24/2000 a zis: „[...] Nu sunt supuse regimului de publicare în Monitorul Oficial al României, [*inter alia* - n.n. I.P.]: [...] **actele normative clasificate, potrivit legii**, [...] emise [...] de organele administrației publice centrale de specialitate.”

**În perpendiculară și negativă: nici Ordinul M. 153/2005, nici Regulamentul aferent nu sunt acte normative ce conțin informații clasificate potrivit criteriilor pertinente de la art. 15 lit. b - f rap. la art. 18 și particularizate la art. 17 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.**

**I quinque.** Nefiind supuse procedurii prealabile a publicării în Monitorul Oficial, cele două documente sunt nule, *juris et de jure praesumptio* și, de nule efecte întrucât, *quod nullum est nullum producit effectum*.

Ceea ce nu exista nu produce niciun efect.

**I sexe.** În plan procesual, dezvoltările ce **precedă echivalează unei excepții de ordine publică** întrucât acest consiliu de judecată, asimilat potrivit jurisprudenței C.E.D.O.<sup>1</sup> unui tribunal, nu îndeplinește condiția minimală de la art. 6 § 1 C.E.D.O. precitat, unde se zice: „...Orice persoană are dreptul la **judecarea în mod echitabil**, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, **instituită de lege...**” [s.n. - I.P.]

În fine, chiar și o lectură lejeră a Regulamentului procură o așa **blocare a intelectului încât... îți stă mintea-n loc** (sic!). Bunăoară:

a) La art. 3 ibid. se zice: “...Pentru acele fapte care au caracter infracțional (?) și s-a sesizat **organul de urmarire penală, se amână trimiterea în fața Consiliului de judecată** până la finalizarea urmăririi penale, dacă procurorul dispune scoaterea de sub urmarire penală sau încetarea urmăririi penale.”

În același timp, în conformitate cu disp. art. 201 alin. 2 lit. b rap. la art. 208 alin. 1 lit. a - c și alin. 2 C.pr.pen., **urmarirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către ofițerii cu cercetarea penală în calitatea lor de organe de urmarire penală sau de către comandanții de unități.**

<sup>1</sup> Curtea Europeană a Drepturilor Omului a consacrat în Deciziile din 10.02.1983 (*Albert et Le Compt contra Belgiei*) și din 22.11.1995 (*Bryan contra Regatul Unit al Marii Britani*) că hotărârile privitoare la măsurile disciplinare sunt recunoscute de aceasta instanța ca fiind conforme Convenției Europene a Drepturilor Omului numai în situația în care se dau cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție.

În speță, fiind **sesizat organul de urmarire penală**, adică “ofițerul cu primele cercetări” acesta, pe de o parte, potrivit logicii art 3, precitat. **trebuie să amâne judecata**, pe de altă parte însă, în conformitate cu disp. art. 12, art.13, art. 20 ibid., același organ de urmarire **penală este obligat sa confecționeze Dosarul cauzei și să facă parte din Consiliul de judecată constituit.**

Compunerea consiliului și constituirea acestuia sunt noțiuni de drept diferite.

**Quid juris?** Sau:

b) Întrucât, potrivit disp. art.23 alin.4 din Regulament, D-1 lt. Gheorghe are calitatea procesuala de **învinuit în cauză** iar învinuitul este, așa cum se zice la art. 229 C.pr.pen., **persoana față de care se efectueaza urmărirea penala**, iarăși, el nu poate fi judecat, întrucât vă interzic aceasta exact dispozițiile imperative ale art. 3 ibid.

**Quid juris?**

**Etc.,etc. ejusdem farinae....**

**Încât, de veți stărui în judecarea lt. Gheorghe Alexandru riscati sa repetati figura juridica a acelei instante militare extraordinare constituita la 25.12.1989 in garnizoana Targoviste.**

**II. În conformitate cu disp. art. 10 § 1 din C.E.D.O. orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare ce cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a comunica informații ori idei, fără amestecul autorităților publice dar cu luarea aminte că sus-zisele drepturi pot fi supuse unor restrângeri dacă acestea constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, etc.**

În lumina precitatului text de lege și având a se pronunța asupra unor cauze identice ori similare celei deduse judecării, Instanța de Contencios European a Drepturilor Omului a precizat că **libertatea de expresie este recunoscută și militarilor ca pentru orice persoane aflate sub jurisdicția unui stat contractant<sup>2</sup> cu respectarea unor reguli destinate a împiedica slăbirea disciplinei militare [s.n. - I.P.]**

**În orice caz, pentru Curtea Europeană, “...armata unui stat democratic la fel ca și societatea pe care o servește nu are a face economie cu privire la o simpla dezbatere de idei pentru că art. 10 al Convenției nu se oprește la poarta cazărmilor”<sup>3</sup> de aceea, autoritățile naționale nu pot să invoce regulile disciplinei militare pentru a împiedica exprimarea unor opinii, chiar și atunci când acestea ar putea fi îndreptate împotriva armatei ca instituție a Statului.<sup>4</sup>**

În fine, Curtea Europeană a considerat că divulgarea unui interes de Stat cu privire la armată și a unor cunoștințe tehnice determinate ce puteau furniza indicații

<sup>2</sup> CEDH, 16 decembrie 1992, *Hadjianastassiou c/Grece*, § 39; 8 iunie 1976, *Engel et autres c/Pays-Bas*, § 100.

<sup>3</sup> CEDH, 8 iunie 1976, precit.; 19 decembrie 1994, *Vereinigung demokratischer Soldaten Österreichs et Gubi c/Autriche*, §§ 36, 38.

<sup>4</sup> CEDH, 25 noiembrie 1997, *Grigoriades c/Grece*, § 45,

despre stadiul fabricării unor mijloace militare sunt de natură să aducă un prejudiciu considerabil securității naționale a Statului în cauză.<sup>5</sup>

**III.** Considerentele expuse sub **pct. II. *nimicesc*** învinuirile aduse intimatului întrucât nicuna nu se subsumează categoriei abaterilor grave săvârșite de către un militar.

**III bis.** În Ordinul de trimitere în judecată se reține că, în ziua de 23.01.2012, lt. Gheorghe Alexandru a săvârșit trei abateri disciplinare grave și, la o dată nedefinită, o a patra.

**III ter.** Aceea individualizată sub **pct. I liniuța întâi**, nu poate fi dată în competența Consiliului de judecată întrucât, fiind vădit lipsită de pericol, înșivă realizați că ea constituie **ocazia iar nu cauza** aducerii ofițerului în fața dumneavoastră. ***Și punctum!***

**III quater.** Participarea la mitingul din Piața Univeristății nu constituie fapta interzisă de art. 29 lit. g din Legea nr. 80/1995 întrucât demonstrația în cauză nu avea caracter politic. Nici sindical.

**Dacă se susține că avea astfel de trăsături, ofițerului trebuie să i se deslușească, mai presus de orice îndoială, care este textul de lege în virtutea căruia acea adunare ar fi fost politică sau sindicală.**

**Se înțelege că opiniile *factorilor concurenți* la trimiterea în judecată a domnului locotenent nu interesează pe nimeni.**

**Nici comunicatele de presă, indiferent de altitudinea la care acestea cultivă *...plantațio spinacii* (sic!).**

**III quinque.** I se mai impută intimatului că a purtat uniformă la demonstrație.

**Câtă vreme, așa cum s-a demonstrat sub pct. II ter., mitingul nu era nici politic nici sindical este indiferentă ținuta în care s-a aflat ofițerul.**

**III sexe.** Este acuzat și că a acordat interviuri și a dat declarații deși autorul ordinului de trimitere în judecată cunoștea dispozițiile art. 19 sq. din defăimatul Regulament.

În conformitate cu disp. art. 1 și art. 2, din Legea nr. 571/2004 se află sub protecția acestui act normativ persoanele care au sesizat încălcări ale legii săvârșite de către, *inter aliis*, **acea care detin funcții de conducere in cadrul autorităților publice așa cum acestea sunt individualizate în Constituția României.**

Manifestându-și atașamentul față de valorile armatei, lt. Gheorghe Alexandru a devoalat... ***secretul lui Pollichinele***. Fapte notorii.

Tot ce a zis știa întreaga nație. Știm cu toții. Locotenentul vorbește, **noi ...îl ascultăm** (sic!).

**Cele ce au fost rostite de către ofițer sunt de interes public**

Încât, proba verității este interzisă de regula ***notorium non est probandum***.

<sup>5</sup> Ibid. § 47,

**III. septies.** În conformitate cu disp. art. 3 din Legea nr. 571/2004, prin **avertizare în interes public** se înțelege sesizarea făcută cu bună-credință în privința oricărei fapte care presupune o încălcare a legii, avertizorul fiind acea persoană care face sesizarea și care este încadrată în una dintre autoritățile publice și/sau instituțiile publice prevăzute la art. 2.

Se află sub protecția specială a acestei legi avertizorul care, în conformitate cu disp. art. 5 lit. n. *ibid.*, semnalează, *inter alia*, **încalcarea acelor dispoziții legale care impun ocrotirea interesului public.**

**Potrivit cu cele ce sunt reglementate la art. 6 lit. g *ibid.*, sesizarea privind încălcarea legii poate fi adresată, alternativ, mass-media.**

**IV. Pentru considerentele ce precedă și în conformitate cu disp. art. 137 alin. 1 C.pr.civ. rap. la art. 285 alin. 1 C.pr.pen., deosebit de respectuos, vă rog binevoii ca, dezinvestindu-vă, sa restituiți, pe cale administrativă, cauza, Domniei Sale, Domnului comandant.**

**Să trăiți !**

**Av. Ion Panaitescu.**

LUJU.RO  
WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO